

# РЕШЕНИЕ

№ 7957

гр. София, 19.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **7081** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „Билла България ” ЕООД срещу ЗАПОВЕД № 552/26.05.2023г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/ с която на основание чл. 68л, ал.1 във връзка с чл. 68в, във връзка с чл. 68г, ал.4 вр чл. 68д ал.1 вр ал.2 т.2 предл 15- географски или търговски произход от Закона за защита на потребителите; чл. 5, ал.1, т. 1 и чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на Комисията за защита на потребителите към министъра на икономиката и индустрията, и Решение на Комисията за защита на потребителите по т.26, съгласно Протокол № 18 от 18.05.2023г. е забранено на жалбоподателя да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика по см. на чл.68д ал.1 вр ал.2 т.2 предл 15 от ЗЗП като предоставя невярна информация и следователно подвеждаща информация относно географски или търговски произход на продукт червени ябълки, като е записано на етикета пред ябълките страна на произход България, а всъщност произхода е Полша.

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на оспорения адм. акт поради противоречие с материалноправните разпоредби, твърдяното нарушение не било извършено. Заповедта не била издадена за конкретен магазин в който е извършена проверката, а по „принцип“, както и за неидентифицирани продукти. Обозначението на цените на продуктите се извършвало чрез ценови табели които не представлявали търговски етикет. Тяхната функция била единствено да обозначи цената на стоката. Нямало как Билла да заблуждава потребителите относно

произхода на ябълките, след като източник на тази информация е търговския етикет върху мрежата в която се намират ябълките. Няма основание да се твърди, че Билла преднамерено поставила израза „произход България“ върху ценовата табела. Поддържа приложимост на чл. 28 от ЗАНН. Моли да се отмени оспорената заповед. Претендира разноски.

Ответникът – Председателят на КЗП в придружителното писмо-становище и в молба чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юриск. възнаграждение.

СГП не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.1 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Извършена е проверка в магазин 126 Билла, находящ се в [населено място], [улица] от инспектори от КЗП, резултатите от която са обективирани в Констативен протокол № К- 2758918 от 22.02.2023г

След оглед на предлаганите стоки-червени ябълки в опаковка, тип мрежа е констатирано, че пред ябълките имало поставен търговски етикет на който било записано страна произход България, а на етикета на мрежата в която се намират ябълките било записано произход Полша.

След запознаване с представените документи и констатациите от проверката и въз основа на събраните в административното производство доказателства КЗП приема, че поведението на жалбоподателя –изразяващо се в това, че предоставя невярна информация и следователно подвеждаща информация /чл. 68д ал.1 предл 1 от ЗЗП/ относно географски или търговски произход на продукт червени ябълки, като е записано на етикета пред ябълките страна на произход България, а всъщност произхода е Полша представлява заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал.1 вр с ал.2 т.2 предл 15 ЗЗП. Фактическите обстоятелства и мотивите за този извод се съдържат в съставения протокол № 18/18.05.2023г. -т.26 (л.26 и сл.). На основание Решението на КЗП и чл.68д, ал.1 ЗЗП председателят на КЗП е издал оспорвания в настоящото производство административен акт.

Жалбата е подадена от надлежна страна и в преклузивния срок по чл.149, ал.1 от АПК, поради което е процесуално допустима. Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, съгласно чл. 68л от Закона за защита на потребителите, както и в предписаната от закона форма след вземане на решение на КЗП по Протокол № 18/18.05.2023 г. за установяване на заблуждаваща нелоялна търговска практика.

Обжалваната заповед съдържа изискуемите съгласно чл. 59, ал.2 АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат, фактически и правни основания, разпоредителна част. В заповедта е точно описано какво представлява търговската практика. Неоснователни са доводите, че процесният акт обхващал неидентифициран търговски обект и неидентифицирани стоки/продукти/. Ясно е от мотивната част на заповедта, че е извършена проверка в конкретен магазин 126 Билла, находящ се в [населено място], [улица] проверените конкретно стоки, червени ябълки в опаковка тип мрежа. Жалбоподателят е свободен да провежда търговската си политика съобразно своите интереси, но при спазване

законодателството на страната. След като е налице наложена забрана, жалбоподателят трябва да изключи всяко поведение, което я нарушава. В заповедта е точно описано какво представлява търговската практика.

Съдът не откри допуснати съществени процесуални нарушения, които да са самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед. Във връзка с извършената проверка КЗП е изисквала становище и необходими документи от жалбоподателя на основание чл. 192, т. 2 ЗЗП. Билла България ЕООД не е била лишена от възможността да организира и проведе в пълен обем своята защита в хода на адм производство по издаване на оспорения акт, така и да депозира впоследствие жалба срещу заповедта, предмет на настоящото съдебно производство. Административният орган е изяснил релевантните за случая факти и обстоятелства, обсъдил е становището на проверяваното лице, изискал е допълнителни доказателства и е приел неговите обяснения, като е спазил и основния принцип на процеса относно събирането и проверката на доказателствата.

Уредбата на нелоялните търговски практики се съдържа в глава IV, раздел III от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/. Според чл. 68л. ал.1 от ЗЗП когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика. Чл. 68в от ЗЗП съдържа общото правило - забраняват се нелоялните търговски практики. Нормата на чл. 68г, ал.4 от ЗЗП посочва, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к. Процесната заповед е издадена с правно основание чл.68в във вр.чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1 вр с ал.2 т.2 предлож 15 от ЗЗП, като изрично е посочено предоставяна от жалбоподателя на потребителите „невярна и следователно подвеждаща информация“ което кореспондира с правното основание на чл. 68д ал.1 предл. първо от ЗЗП.

С оглед посоченото правно основание и изложените в акта мотиви следва да се прецени законосъобразността на оспорената заповед. Нормата на чл.68д ал.1 от ЗЗП съдържа две самостоятелни форми на осъществяване на заблуждаваща търговска практика - чрез невярна информация или чрез вярна информация, която е поднесена по начин, който заблуждава или е в състояние да заблуди средния потребител. В конкретният случай органът е конкретизирал посоченото правно основание – в първата хипотеза, тоест невярна информация и следователно подвеждаща. Подвеждащата информация е невярна. За да е налице заблуждаваща търговската практика чрез действия /относима към настоящата хипотеза/ трябва практиката да съдържа невярна, и следователно подвеждаща информация.

Фактическият състав на заблуждаващата търговска практика чрез действия изисква да се установи първо, съдържанието и верността на предоставената информация, второ, цялостното ѝ въздействие в състояние ли е да въведе в заблуждение средния потребител, и трето, в състояние ли е да го мотивира да вземе решение, което без това въздействие не би взел. Елементите на фактическия състав следва да са налице кумулативно. /виж Р 11954 от 27.09.2011г. по адм. д. № 4257/ 2011г на VII отд на ВАС/. Липсата на един от елементите на ФС обуславя извод, че не е налице заблуждаваща търговска практика по посочената хипотеза.

Адм. орган застъпва тезата, че Билла посредством поставения пред ябълките етикет в който е записано произход България въвежда в заблуждение потребителите, тъй като в действителност произхода на ябълките е Полша, което се установявало от етикета върху мрежата в която се намират ябълките.Тоест ябълките

се предлагат като с произход България, а всъщност са с произход Полша. Информацията на търговския етикет пред ябълките относно произхода им не съответства на действителното фактическо положение, което удостоверява, тъй като на мрежата в която се намират ябълките имало прикрепен етикет с информация за произход Полша.

От ангажираните доказателства вкл. и констативния протокол, констатациите в който не са оборени от жалбоподателя се установява, че информацията предоставена от „Билла България” ЕООД посредством етикетите в търговския обект на рафтовете в близост до /пред/ стоките относно произхода на ябълките е невярна, не е точна. Фактът, че на етикетите поставени в близост до /пред/ стоките в търговския обект е посочен произход България, това е достатъчно за потребителя и не би следвало да се очаква, че той ще търси допълнителен /друг/ етикет, в т.ч. на самата мрежа в която се намират ябълките, за да провери дали в действителност произхода е България или друга страна в случая Полша. Тоест, веднъж видял обявената посредством етикета на търговския рафт информация, потребителят не предполага, че ще има и друга такава, касаеща произхода на стоката. Друг е въпроса, че дори и да забележи информацията на етикета на мрежата, у него ще настъпи объркване. ЗЗП вменява на търговеца задължение да предостави на потребителя, преди придобиването на стоката или ползването на услугата, подходяща информация, която да му позволи да направи своя избор. Разпоредбата на чл. 4 от ЗЗП детайлизира съдържанието на тази информация. Нормата на ал. 2 на чл. 5 от ЗЗП поставя изискването информацията да бъде вярна, пълна, четлива, ясна и разбираема. Тълкуването на разпоредбите налага категоричен извод за безусловно задължение на търговеца всички предлагани от него стоки и услуги да носят определената в закона информация, която да позволи на потребителя да направи своя избор. Следователно, добросъвестното и компетентно осъществяване на търговската практика от страна на търговеца изисква от него да осигури и предостави на потребителя обема от информация, посочена в чл. 4 от ЗЗП. Така законодателят определя границата на задълженията на търговеца, следствие от която е неговата отговорност за изпълнението им.

Недопустимо е относно една и съща стока наличието на различна информация относно произхода ѝ. Средният потребител е този, който е сравнително добре информиран и сравнително наблюдателен и предпазлив, като се отчитат обществените, културни и лингвистични фактори. Касае се за лице, което е достатъчно интелигентно и разполага с познания и опит да разбере значението на така поднесената информация. Не може да му се вменява в задължение при избора на стоки в търговския обект да изследва и съпоставя различни търговски етикети, съдържащи различна информация за произхода на стоката /ябълките/, като едва след тази преценка да вземе решение да закупи или не определената стока. Търговецът не е посочил произхода на ябълките по начина по който го е определил производителя. Няма съмнение, че в случая е по достъпна за възприемане информацията посочена от търговеца върху етикетите на рафта. В тази връзка с оглед наведеното от жалбоподателя следва да се посочи, че т.нар ценови табели /етикети на рафтовете в близост до / пред/ стоките несъмнено представляват средство за комуникация с потребителите, тоест търговско съобщение което се обхваща от разпоредбата на § 13 т.23 от ДР на ЗЗП даваща дефиниция на „търговска практика“. Жалбоподателят осъществява дейност на предлагане на стоки за продажба в магазин, което е

търговска практика по смисъла на § 13, т. 23 от ЗЗП. Според чл. 20. ал.1 от ЗЗП търговецът е длъжен едновременно да обозначи продажната цена и цената за единица мярка на предлаганите в търговския обект стоки чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг подходящ начин. Когато видът на стоката позволява поставянето на етикет, продажната цена може да се обозначи върху етикета. Тоест, цената е част от етикета, противно на доводите на жалбоподателя. Посредством етикета който съдържа законово определени реквизити, в т.ч. и цена на продукта се предоставя информация /съобщение/ на потребителя по см на § 13 т.23 от ДР на ЗЗП пряко свързано с насърчаването, продажбата на стоката /търговска практика/.

Произходът на ябълките е обект на двусмислено интерпретиране. Потребителят разглеждайки етикетите на рафтовете може да вземе решение да извърши покупка, възползвайки се от предложението за ябълки с произход България. Не може да се очаква обаче, от информирания потребител след като е възприел информацията, че му се предлагат ябълки с произход България от поканата за покупка и от етикета на рафта да търси информация за друг произход на ябълките, респ. да съпоставя информация обявена от производителя и от търговеца. Конкретното действие, в резултат на което стоката е представена с невярна информация за произхода и е дело на жалбоподателя, в качеството му на търговец, което неговото поведение правилно е квалифицирано като нелоялна и заблуждаваща търговска практика. Предоставяйки невярна и подвеждаща информация относно произхода на стоката /червени ябълки в опаковка тип мрежа/, жалбоподателят действително е приложил нелоялна търговска практика по смисъла на цитираните разпоредби. Касае се за практика, която заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител. Именно тя е формирала или е възможно да е формирала поведението на потребителя да закупи стоката, т.е. да вземе търговско решение, което не би взел, ако имаше нужната вярна информация за това, че в действителност се касае за ябълки с произход Полша, а не ябълки с произход България. В процесният случай средният потребител е привлечен от наименованието на етикета на рафта относно произхода на ябълките без да знае, че не съответства на действителното фактическо положение, което удостоверява. Произходът на продукта не е коректно обявен чрез ценовата табела на продукта. Това го подтиква да вземе решение да закупи продукт български ябълки, като реално не закупува такива. Предоставената информация за произхода на продукта е в състояние да въведе в заблуждение потребителя относно произхода на стоката, съответно да го мотивира да вземе търговско решение да закупи стоката.

Налице е заблуждаваща търговска практика, тъй като ябълките, описани на етикета на мрежата в която се намират, са представени и продавани от търговеца с различен произход от посочения на етикета на мрежата. Налице е разминаване между произхода на продукта и заявеното в ценовата табела /несъмнено по изложените по-горе съображения, безспорно средство за комуникация/, с който търговецът го предлага. Ирелевантно е, че документите за произход на ябълките потвърждавали географския им произход, обозначен и върху техния /този на мрежата/ търговски етикет, поради което и нямало основание да се твърди, че Билла преднамерено поставила израза „произход България“ върху ценовата табела. Задължение на жалбоподателя като търговец е да представя вярна информация за продукта относно произхода му. Ако посочения върху етикета на рафта произход се дължи на пропуски в организационната работа на търговеца, в т.ч. недостатъчно полагане внимание и усилия да изпълни посоченото задължение като установи действителния произход на

ябълките, то проблемите във вътрешната организация и управление на работния процес, препятствали коректното посочване на произхода на продукта, са неотнормими към установената забранена от закона търговска практика и не променят извода за наличие на такава. Верността на информацията е обективен факт – произхода на продукта или е този, който е обявен, или е различен от обявения. В декларациите за произход ясно е обозначен географският произход на ябълките в опаковка тип мрежа, сорт Г., като буди недоумение защо търговецът в ценовия етикет ги е обозначил с произход България, а не с действителния им произход Полша. Това навежда на извод за недобросъвестно действие в противоречие с изискването в т. 28 от § 13 от ДР на ЗЗП. В процесният случай средният потребител е привлечен от произхода на предлагания артикул "ябълки" без да знае, че същият не представлява такъв, и се касае за ябълки с произход Полша.

С оглед изложените по-горе мотиви на съда, че е налице е предоставяне на невярна информация от търговеца която има за резултат или е възможно да има за резултат търговско решение, което средният потребител не би взел без използването на търговска практика, съдът счита, че са налице всички елементи от правната норма на чл.68д ал.1 предл първо от ЗЗП вр с ал.2 т.2 предлож 15 от ЗЗП.

Доводите относно наличието на предпоставките на чл. 28 ЗАНН са напълно неотнормими, тъй като оспорената пред съда заповед не е издадена в производство по ЗАНН, а в административно производство по налагане на принудителна административна мярка.

По изложените съображения,жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя не се дължат разноски. Предвид направеното от процесуалния представител на ответната страна искане за присъждане на разноски, на същата се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., определен съгласно чл.143, ал.3 от АПК вр.с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, съдът

### **Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Билла България” ЕООД срещу ЗАПОВЕД № 552/26.05.2023г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/.

ОСЪЖДА „Билла България” ЕООД да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния Административен съд.

СЪДИЯ

: