

РЕШЕНИЕ

№ 4752

гр. София, 11.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в публично заседание на 04.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **217** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на К. А. А., чрез процесуалния му представител адв. Д. Б. срещу заповед № 6211 от 08.12.2011 г. на директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 108, ал.1 от ЗДСл, заповед № ЗАМ – 683 от 08.12.2011 г. на директора на Агенция „Митници” и длъжностно разписание на Митница С., в сила от 12.12.2011 г. е прекратено служебното правоотношение с оспорвания, считано от 12,12,2011год.

Жалбоподателят и процесуалният му представител изразяват доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и нарушение на материалния закон, обуславящи извода за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Поддържат, че не е налице реално намаляване на числеността на персонала в Агенция „Митници”, в частност Митница С.- Митнически пункт ЖП Гара С. е фиктивно и че дейностите, осъществявани от митническия пункт продължават да се осъществяват. Твърдят, че не е извършван подбор между всички служители, заемащи длъжността „държавен инспектор” в Митница С.. Иска се отмяната на заповедта и присъждане на направените по делото разноски.

Ответната страна – директорът на Агенция „Митници”, чрез процесуалния си представител юрк. Й. изразява подробно становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на обжалваната заповед.Претендира юрисконсултско

възнаграждение и възразява за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

Административен съд С. град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 и чл. 236, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

По делото не е спорно обстоятелството, че К. А. А. е заемал длъжността „държавен инспектор” в Митница С., с ранг III младши, по служебно правоотношение.

От данните по делото е видно, че с предходна заповед № 10228 от 16.12.2009 г. на директора на Агенция „Митници” е прекратено служебното правоотношение с К. А. А..

С решение № 8802 от 20.06.2011 г. по адм. дело № 9489/2010 г. по описа на ВАС, V отд. е отменено решение на Административен съд София град, по адм. Дело № 9145/2009год и е постановена отмяната на заповед № 10228 от 16.12.2009 г. на директора на Агенция „Митници”. На 29,06,2011год А. депозирал заявление за възстановяване на длъжността си в Митница С./стр.41/.Началникът на Митница С. уведомил Директора на Агенция Митници с писмо изх.№ 4414/316/06,07,2011год/стр.40/ за подаденото заявление от А. и за съставения протокол от 01,07,2011год/стр.37/ за явяването на работа на А. и разпределението му като служител в отдел Митнически режим и процедури в Митница С..В тази насока била издадена и вътрешна заповед на Началника на Митница С. № РД-15-214/01,07,2011год/стр.38/.Със заявление от 04,08,2011год/стр.55/ А. пожелал да бъде преназначен в отдел МП ЖП гара С..

Със заповед № 3943 от 05.08.2011 г. на директора на Агенция „Митници” служителят К. А. А. е възстановен на длъжност – държавен инспектор с ранг III младши в МП „ЖП гара С.”, Митница С., считано от 01.07.2011 г.

Със заповед № 276 от 11.05.2011 г. на директора на Агенция „Митници”/стр.262-263/ е утвърдена структура на Митница С. с обща численост на персонала 313 щатни бройки, като в Митнически пункт ЖП Гара С. са предвидени 29 щатни бройки.

От приетото поименно разписание на длъжностите в Митница С. в сила от 11,05,2011год /стр.282-300/ се установява,че в МП ЖП Гара С. има две свободни щатни бройки за длъжността държавен инспектор,две за длъжността главен инспектор ,8 за длъжността старши инспектор и една за младши инспектор.

От приетото поименно разписание на длъжностите в Митница С. в сила от 14,09,2011год/стр.134-156/ се установява,че в МП ЖП Гара С. има общо 29 щатни бройки, като 2 щ.бр. за длъжността старши инспектор са вакантни.

Със заповед № ЗАМ – 683 от 08.12.2011 г. на директора на Агенция „Митници” е определена структура на Митница С. с обща численост на персонала 290 щатни бройки, считано от 12.12.2011 г., като в МП ЖП Гара С. щатните бройки са намалели от 29 на 6.

От длъжностното разписание, в сила от 12.12.2011 г. се установява, че са предвидени 137 щ.бр. за заемане по служебно правоотношение и 153 бр. за заемане по трудово правоотношение. За длъжността „държавен инспектор” в Митница С., считано от 12.12.2011 г. са предвидени 19 щатни бройки.

Съгласно заповед № ЗАМ – 611 от 04.11.2010 г. на директора на Агенция „Митници” е отменена Процедурата по съкращаване на персонала на Агенция „Митници”, утвърдена със заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009 г. на директора на АМ, ведно с приложения от № 13 до № 17. Посочената заповед е влязла в сила на 04.11.2011 г.

Представени са и заповеди № ЗАМ-423/03,08,2011год на Директора на АМ,с която считано от 03,08,2011год определя структурата и общата численост на персонала в Митница Аерогара С. на 224 щ.бр,а със Заповед № ЗАМ-684/08,12,2011год/стр.264-267/ с която считано от 12,12,2011год определя структурата и общата численост на персонала в Митница Аерогара С. на 247 щ.бр,като увеличението е с 23 щатни бройки ,разпределени в Митнически пункт Летище С.-товари,който съгласно първата заповед е имал 18 щ.бр,а съгласно втората заповед е имал 41 щатни бройки.От представеното длъжностно разписание на Митница Аерогара С. в сила от 12,12,2011год /стр.272-276/ в Митнически пункт Летище С.-товари са увеличени длъжностите за младши инспектор от 5 на 28 щ.бр.

При така установената фактическа обстановка Административен съд С. град направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото заповедта е връчена на 17.12.2011 г., като жалбата е подадена чрез административния орган с вх. № 94 КК/91 от 22.12.2011 г., което означава, че жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК - дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директора на Агенция „Митници”. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. По делото не се спори, че жалбоподателят е назначен на длъжност по служебно правоотношение в Митница С.. Следователно, по силата на посочената правна норма директорът на Агенция „Митници” в качеството му на орган по назначаването е компетентен да прекратява служебното правоотношение на държавните служители в ръководеното от него ведомство. Компетентността на директора на Агенция „Митници” произтича пряко и от разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 5 от Устройствения правилник на Агенция „Митници”, където е отразено, че назначава държавните служители и прекратява служебните правоотношения с тях.

Съдът намира, че е спазена установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., придобития ранг на държавна служба – III младши, като в нея е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск и обезщетение в размер на brutната заплата за неспазения срок на предизвестие.

Оспорената заповед е издадена при неправилно тълкуване и приложение материалния закон. Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (Наредбата – обн. ДВ, бр. 18 от 5.03.2004 г.) и според тази дефиниция "длъжност в

администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б. или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика”. Следователно белезите на понятието ”длъжност в администрацията” са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. С оглед на така определените белези когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

Прекратяването на служебното правоотношение с оспорващия е извършено при наличие на утвърдено от органа по назначаването – директора на Агенция „Митници” ново длъжностно разписание за съответната структура – Митница С., считано от 12.12.2011 г. В рамките на компетентността на органа е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната администрация с оглед оптимизиране на дейността при съобразяване с приетата структура и нормативно определената численост на персонала на служителите. Съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗДСл и чл. 5, ал. 1, т. 9 от Устройствения правилник на Агенция „Митници” органът по назначаването разполага с правомощието да внесе промяна в структурата на отделните звена и във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни длъжности и да бъдат разкрити други длъжности. При осъществяване на тези промени в структурата и организацията на работата си органът действа в условията на целесъобразност, като преценката му не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В настоящия случай със заповед № ЗАМ – 683 от 08.12.2011 г. на директора на Агенция „Митници” е определена нова структура на Митница С., считано от 12.12.2011 г. и е налице утвърдено длъжностно разписание от 12.12.2011 г. относно структурата на Митница С., въз основа на което директорът на Агенция „Митници” е прекратил служебното правоотношение с жалбоподателя. В новата структура на Митница С., считано от 12.12.2011 г. в звеното – Митнически пункт „ЖП Гара С.” са намалени щатните бройки от 29 на 6. Целесъобразността на извършеното съкращаване на заеманата от оспорващия длъжност не е предмет на контрол в рамките на настоящото съдебно производство. По преценка на органа по назначаването може да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали обема на дейността, което се изразява в премахване или редуциране на съответните предвидени от длъжностното разписание щатни бройки. Двете проявни форми представляват съкращение на длъжността като основание за

прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. В настоящия случай видно от представените и приети по делото длъжностни разписания от 14.09.2011 г. и от 12.12.2011 г. и издадените въз основа на тях поименни длъжностни разписания, числеността на длъжността „държавен инспектор“ в съответната структура (Митница С.) е увеличена от 17 щатни бройки на 19 щатни бройки, като в структурата на Митница С. в Митнически пункт ЖП гара С. са премахнати и двете щатни бройки за длъжността държавен инспектор. Видно от съпоставката между двете длъжностни и поименни разписания в МП ЖП Гара С. са фигурирали 2 щ.бр. държавен инспектор, което означава, че с новоутвърденото длъжностно разписание от 12.12.2011 г. точно толкова щ. бр. са били премахнати. Следователно, запазва се длъжността „държавен инспектор“ в Митница С., като дори не се намалява броят на служителите, които да осъществяват функциите, присъщи за тази длъжност, и в длъжностното разписание от 14,09,2011год от 17 щатни бройки са се увеличили на 19 щатни бройки съгласно длъжностното разписание от 12,12,2011год, т.е не е извършено никакво съкращаване на длъжността „държавен инспектор“, а напротив, увеличени са щатните бройки за нея. Т.е в самата структура, в която е бил назначен по служебно правоотношение жалбоподателя-Митница С. фактически с реорганизацията от 12,12,2011год не се извършва намаляване на щата за длъжността „държавен инспектор“, а напротив същата се увеличава- т.е не е налице хипотезата на чл.106 от ЗДСл-съкращаване на щата.

Дори да се приеме, че следва да се разглежда съкращаването на длъжността в структурното звено, в което е бил назначен жалбоподателя-МП ЖП гара С., за да се прецени дали е законосъобразно съкратена длъжността на жалбоподателя следва да се установи в кои структури на Агенция Митници, е увеличена числеността на персонала след намаляване на числеността на МП Ж.П.Гара С., с какъв брой длъжности/за да се прецени дали е спазено изискването на чл.8 от ЗМ, Директорът на Агенцията да определя числеността в рамките на общия брой нормативно определена численост на Агенцията, без да има право да го изменя /. Установява се от обсъдените и представени в съдебно заседание на 04.06.2013г. писмени доказателства относно щатната численост на МП Летище С., че с процесните 23 щатни бройки, с които е намалена щатната численост на МП Ж.П.Гара С., е увеличена щатната численост на Митница Аерогара С.. Следователно не се установява да е нарушено изискването на чл.8 от ЗМ.

При сравнение обаче на длъжностната характеристика на съкратената длъжност „държавен инспектор“ в МП Ж.П.Гара С./стр.20-22/ и с длъжността „младши инспектор“ в МП Летище С./където са преминали 23 щатни бройки/стр.268-271/, се установи, че целите, правата и задълженията на длъжността „държавен инспектор в МП Ж.П.Гара С.“, и на длъжността „младши инспектор“ в МП Летище С., са едни и същи. Задълженията също съвпадат до голяма степен, като са идентични по отношение познаването на нормативните актове, осъществяване на митнически контрол на стоки, превозни средства, физически лица и митнически документи, обработване на митнически документи и т.н. Незначителни са различията в задълженията, свързани със спецификите на двата митнически пункта, вида на

проверяваните превозни средства, които не могат да обосноват извод за разлика в двете длъжности./ в този смисъл и решение № 6707/16,05,2013год по адм.дело № 2297/2013год на ВАС V отд./.

Затова съдът намира, че независимо, че е спазен чл. 8 от ЗМ, реално съкращаване на длъжността на жалбоподателя няма.

С оглед на този извод на съда, е ирелевантно обстоятелството, че в новото длъжностно разписание липсва длъжността заемана от жалбоподателя в Митнически пункт „ЖП Гара С.“, Митница С.. Същата длъжност съществува като съвкупност от задачи, функции и задължения, установени с длъжностната характеристика за заемане на длъжност „младши инспектор“ в МП Летище С., така и като длъжност „държавен инспектор“ в Митница С..

Както бе посочено по горе, за да е налице хипотезата на чл.106 ал.1 т.2 от ЗДСл длъжността трябва не само да е премахната като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание на администрацията /която предпоставка е налице/, но и да не е запазена като система от функции, задължения и изисквания, каквото е легалното определение на длъжност в администрацията според чл.2 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията/отм. ДВ бр. 49/29.06.2012 г./, която е била действащо право към момента на издаване на заповедта..

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя за допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в неспазена процедура за подбор на служителите в Агенция „Митници“. Видно от доказателствата по делото със заповед № ЗАМ – 611 от 04.11.2010 г. на директора на Агенция „Митници“ е отменена Процедурата за съкращаване на персонала на Агенция „Митници“, в частта, отнасяща се до съкращаване на длъжности, заети по служебно правоотношение в Агенция „Митници“. Тази заповед е влязла в сила от 04.11.2011 г. Следователно, към датата на издаване на оспорената заповед не е налице действаща процедура за прекратяване на служебните правоотношения със служители на Агенция „Митници“, утвърдена от органа по назначаването. Липсата на такава процедура и неосъществяването на подбор между служителите, заемащи длъжността „държавен инспектор“ в Митница С. не означава, че е допуснато съществено процесуално нарушение, обуславящо незаконосъобразност на оспорената заповед.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е издадена при спазване на процесуалните правила ,но в нарушение на материалния закон, поради което жалбата на К. А. А. следва да бъде уважена като основателна.

С оглед изхода на спора и при заявено искане за това на жалбоподателя следва да му се присъдят разноски за производството- сумата от 450 лв -адвокатско възнаграждение за настоящето производство с оглед направеното възражение за прекомерност и разпоредбата на § 2 от ДР на Наредба № 1/2004год на ВАС за размерите на минималните адвокатски възнаграждения. Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 4 от АПК, Административен съд С. град, I отделение, 13-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на К. А. А., чрез процесуалния му представител адв. Д. Б. заповед № 6211 от 08.12.2011 г. на директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 108, ал.1 от ЗДСл, заповед № ЗАМ – 683 от 08.12.2011 г. на директора на Агенция „Митници” и длъжностно разписание на Митница С., в сила от 12.12.2011 г. е прекратено служебното правоотношение с оспорващия, считано от 12,12,2011год.

ОСЪЖДА Агенция „Митници” да заплати на К. А. А., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 450 лева, представляваща адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: