

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9828

гр. София, 14.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Ева Пелова**

като разгледа дело номер **5106** по описа за **2022** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 63 от ЗАНН.

Постъпила е молба от процесуален представител на дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област за допълнение на решение № 6039 от 20.10.2022г. по КНАХД № 5106 по описа на АдмС – С.-град за 2022г. в частта за разноските. Иска се присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв. Молбата е подадена по пощата на 18.11.2022г. Становище по нея не е изразено от насрещната страна в предоставения от съда срок.

Молбата е подадена от надлежна страна в едномесечен срок от постановяване на решението.

Разпоредбата на чл.80 от ГПК предвижда, че страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. Такъв списък на разноските не е представян по делото. В същото време съгласно т. 8 на тълкувателно решение № 6/2012г. на ВКС, което е задължително за съдилищата на основание чл. 130, ал.2 от ЗСВ, липсата на представен списък по чл. 80 ГПК в хипотезата, при която съдът не се

е произнесъл по искането за разноси не е основание да се откаже допълване на решението в частта му за разноските.

По изложените съображения съдът намира молбата за допустима. Разгледана по същество е основателна.

В съдебните производства по чл. 63, ал. 1 от ЗАНН страните имат право на присъждане на разноси по реда на Административнопроцесуалния кодекс. На основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл. 37, ал.1 от ЗПП, заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. За защита по дела по ЗАНН в чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ е предвидено възнаграждение от 80 лв. до 150 лв. Като съобрази, че в случая производството по делото е приключило в едно съдебно заседание, съдът счете, че възнаграждението за юрисконсулт следва да бъде определено близо до минималния предвиден в наредбата размер от 80лв., а именно в размер на 100лв. По тези съображения „Аладин 1784“ ООД – [населено място], Столична Община, район „Л.“, [улица], следва да бъде осъдено да плати на ответника 100лв.

По изложените съображения и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 63 от ЗАНН, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА решение № 6039 от 20.10.2022г. по КНАХД № 5106 по описа на АдмС – С.-град за 2022г. в частта за разноските, както следва:

ОСЪЖДА „Аладин 1784“ ООД – [населено място], Столична Община, район „Л.“, [улица], представлявано от К. Ал Х. да плати на дирекция „Инспекция по труда“ –

Софийска област разноси по делото пред касационната инстанция в размер на 100лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.