

Протокол

№

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **7459** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФИТО ДИЗАЙН ЕООД, редовно и своевременно призован, не се явява, за него се явява адвокат О., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ -С., редовно и своевременно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно и своевременно призована, не изпраща представител .

ВЕЩО ЛИЦЕ – Г. А. А., редовно уведомен не се явява.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 08.10.2025 г. от вещото лице Г. А..

АДВОКАТ О. – Да се даде ход на делото. Моля да се съобразите с молбата на вещото лице и да му се даде възможност да изготви експертизата.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл.226, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) като с Решение № 6811/23.06.2025 г. по адм. д. № 3215/2025 г. на ВАС е отменено Решение №26778/11.12.2024 г. постановено по адм. д. №10169/2024 г. по описа на Административен съд – София-град и делото е върнато делото за ново разглеждане на друг състав на същия съд при

спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени от ВАС.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно с материалите от предходно разглеждане на делото.

АДВОКАТ О. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените към нея доказателства. Не възразявам да се приложат към делото и административната преписка и да се даде исканата възможност на вещото лице. За яснота в жалбата си сме поискали освен допуснатата СЧЕ и една СТЕ, по която съда не се е произнесъл със спец по ландшафтен дизайн, който да установи извършването на работите от страна на моя доверител с материалите, които са предмет на доставки, които са оспорени с ревизионния акт. Държим на такава експертиза, тъй като според цитираната практика на Европейския съд в жалбата предмет на доказване на такъв род дела е и извършването на съответната работа. Специалността е точно такава, тъй като „ФИТО ДИЗАЙН“ ЕООД е фирма, която се занимава точно с това. Доколкото разпрах от моя доверител, който е учил такова нещо в Лесотехническият университет има такава специалност. За яснота, ако съда реши, че такава експертиза трябва да бъде допусната и изслушана след като се види какво ще бъде заключението на СЧЕ може да се допусне тогава или сега, ако се счете, че ще се разточи делото, моля да бъдат допуснати паралелно и двете експертизи. Те нямат пряка връзка една с друга, защото едната разглежда документи, а другата ще прави огледи на място.

В 11.39 ч. в съдебна зала се явява юрисконсулт Й., с приложено по делото пълномощно.

СЪДЪТ запозна юрисконсулт Й. с извършените в негово отсъствие процесуални действия.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Запознах се с извършените действия. Също желая да се даде ход на делото. Оспорвам жалбата. Доколкото това, което ще направя като изявление има отношение и за мен е предпоставка за допускане, на която и да е от двете експертизи, а именно СТЕ и СЧЕ. Доколко сега ще се гледа по същество поддържам това оспорване, което е сторено, както е формулирано в тази надлежна молба. Всичко съм описал коректно и точно в молбата абсолютно за всеки един от доставчиците с приложените доказателства като приложения за образец на подписите. Абсолютно всеки документ съм преглеждал един по един. Считам, че произнасянето на съда и или откриване на производство по този ред се явява предпоставка преди допускане на двете експертизи. Нататък предоставям преценката на съда.

АДВОКАТ О. – Моето становище е следното, считаме че оспорването на въпросните доказателства е недопустимо по няколко причини. Първо се касае за частни документи, които са издадени от трети лица, които не участват в настоящото дело това са доставчиците на материалите по доставките, които данъчните органи твърдяха, че не съществуват, че не са извършени. В ревизионния акт никъде не е правено възражение, че представените документи са документи с невярно съдържание и да неистински документи. Това не е част от обстоятелствата, на които се позовава ревизионния акт отделно от това в акта като основание за неговото съставяне е изведено обстоятелството, не че документите, които са проверени от ревизията са неверни, неистински или с невярно съдържание, а факта че данъчните органи не са успели да направят насрещна проверка в доставчиците и при тях как е отразено осчетоводяването на процесните фактури и съответно задълженията за ДДС по тези фактури. Въпреки, че в самия акт пише, че голяма част от доставчиците са осчетоводили при себе си тези фактури, които са издали като по този начин със съответните декларации по ЗДДС те са се задължили със задължението по ДДС към бюджета, но данъчните не са могли да направят, според това, което пише в акта някаква друга проверка те просто са приели, че доставките не са извършени, поради което за това следва да носи отговорност моят доверител и са му издали акт. Смятам, че поради тези причини оспорване или не на документите не бива да се допуска, тъй като с това нищо няма да се установи. Тези

документи са издадени в изпълнение на едно административно задължение за фактуриране и нищо повече. Те са издадени, редовни са, осчетоводени са при доставчиците и при ответното дружество. Спазен е реда на осчетоводяването на ДДС. От тук насетне, считам че ако тръгнем да изследваме тези фактури то трябва оспорващия да представи сравнителен материал по всяка фактура, което не виждам как ще стане, ако е вярно това, което пише в ревизионния акт, че фирмите-доставчици не са намерени на посочените адреси. В преписката има протоколи за извършени проверки на място. Противоречиви са данните тъй като от една страна пише в един протокол, че не съществува такъв адрес, а в друг пише, че адреса го има, но фирмата не е на този адрес. Това оспорване, считаме че е направено несвоевременно, тъй като в рамките на ревизионното производство такова не е направено. А напротив на база анализ на всички тези документи е направен ревизионния акт като не е отречена верността на документите, а е отречена истинността и действителността на доставките. То е отречено просто така с измисленото основание, че ние считаме, че доставките не са извършени, тъй като не можем да намерим доставчиците за да проверим как те са осчетоводили издадените от тях фактури.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Считам, че неоснователно е твърдението, че в хода на ревизионното производство не са оспорени тези доказателства. Трайно установената съдебна практика, е че това е съдебно оспорване, имам предвид по реда на чл. 193 от ГПК е единствено и само по съдебен ред. Законодателя не е предвидил възможност за подобно оспорване пред административния орган или пред решаващия административен орган. Същото следва да бъде сторено. От друга страна по отношение на посоченото, че оспорващия следва да представи доказателствен материал, перифразирам твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, тук считам също за неоснователно и неправилно, тъй като в чл. 193 от ГПК изрично се посочва чия е доказателствената тежест, а именно тя не е на оспорващия, а на страната, която желая да се ползва от тези доказателства. Не на последно място, считам че на първо място следва да се произнесе без да желая да иземам функциите на съда, разбира се, страната да заяви дали ще се ползва от тези доказателства.

АДВОКАТ О. – Ще се ползваме от тези документи и в същото време може да оцените, че те нямат наш подпис, поради което доказателствената тежест е на страната, която ги оспорва.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА документите от предходното разглеждане на делото пред АССГ.

По отношение на искането за допускане на СТЕ от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът намира за основателно като вещото лице следва да отговори на въпроса така, както е формулиран в жалбата- раздел „Доказателствени искания“ т.1, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 800,00 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес. След внасяне на депозита ще бъде определено вещо лице в 33.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при несвоевременно внасяне на депозита експертизата ще бъде

заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

СЪДЪТ съобрази, че производството е по реда на чл. 226 от АПК, след отмяна на предходно решение на АССГ, с което ревизионния акт е обявен за нищожен и в светлината на дадените указания в Решение № 6811/23.06.2025 г. по адм. д. № 3215/2025 г. на ВАС за цялостна проверка на РА и като намира, че искането е било заявено своевременно при предходно разглеждане и е заявено и при настоящото разглеждане на делото и доколкото не е обвързан от становището на предходния съдебен състав - че искането било неоснователно, намира, че са налице всички предпоставки за откриване на производство по чл. 193 от ГПК по оспорване истинността на подробно посочените в молбата на юрисконсулт Й. – лист 180 от делото частни документи, от които процесуалния представител на жалбоподателя, заяви, че ще се ползва,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по чл. 193 от ГПК по оспорване истинността на частни документи – на фактури по опис в молба от юрисконсулт Й. – на лист 180 по административно дело № 10169/24 г. по описа на АССГ, досежно автентичността на подписите на посочените за техни издатели лица.

Съобразявайки разпоредбата на чл. 193, ал. 3 изр. второ от ГПК, Съдът

УКАЗВА на жалбоподателя, че доказателствената тежест за доказване истинността на документите е негова.

УКАЗВА на жалбоподателя, че може да ангажира всички доказателства съгласно чл. 194 от ГПК, разпит на свидетели, експертизи, в това число съдебно-графическа (съдебно-почеркова) експертиза.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице Г. А. А. да изготви допуснатата СЧЕ.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да се изискат от ТД на НАП- С. посочените в молбата на вещото лице А. документи и информация, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ТД на НАП-С. препис от молбата на вещото лице Г. А..

ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП-С. да представи документите в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

АДВОКАТ О. – В връзка с определението за допускане на оспорване на документите искам да заявя че подписът съгласно закона за счетоводството и съгласно ЗДДС не е задължителен реквизит на една фактура и въз основа него не се преценява дали фактурата е валидна, вярна или не. Поради тази причина, моля да си отмените определението за допускането, тъй като ще изследваме нещо, а то няма никакво значение за това дали документа е автентичен или неавтентичен от гледна точка на данъчното законодателство.

Във връзка с така формулираното възражение на адвокат О., Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на адвокат О., че доводите му са по същество на спора и като такива подлежат на обсъждане от съда на различен процесуален етап с евентуалния краен съдебен акт по същество.

УКАЗВА повторно на жалбоподателя, че доказателствената тежест за доказване истинността на документите е негова.

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.11.2025 г. от 11.15 часа, за когато страните редовно уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР