

Протокол

№

гр. София, 15.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 15.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4656** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:36 часа се явиха:

Жалбоподателката - А. Г. М.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Ответникът - главният архитект на Район „К. село“ - Столична община: уведомен по реда на чл.137, ал.7 АПК, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна - [фирма]: уведомена от предходното съдебно заседание, се представлява от адвокат В. А., с пълномощно по делото.

Вещото лице инж.В. Т. Г.: редовно призован - се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 27.09.2019 г. молба от Н. И. Х., с която се иска да встъпи като жалбоподател в производството по делото и моли да бъде конституиран като такъв; заявява, че изцяло поддържа жалбата подадена от А. Г. М.; представя платежен документ за внесена държавна такса в размер на десет лева.

Жалбоподателката: Предоставям на съда.

Адвокат А.: Това е едно от лицата, което вече направи оттегляне от делото и производството беше прекратено по отношение на него.

СЪДЪТ, като взе предвид, че Н. И. Х. в определения за това срок е упражнил правото си на жалба срещу процесния административен акт, която жалба впоследствие с молба от 22.05.2019 г. е оттеглил, във връзка с което съдът в влязло в сила определение от 18.06.2019 г. е прекратил производството по делото по отношение него, счита, че молбата на Н. Х. за конституирането му като жалбоподател

представлява нова жалба, която обаче е просрочена. С оглед горното
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Н. И. Х. за конституирането му като жалбоподател в производството по административно дело № 4656 по описа за 2019 година на Административен съд София-град.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на Н. И. Х..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Предвид редовното призоваване на страните и липсата на други пречки за развитие на производството

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 07.10.2019 г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещо лице инж.В. Г..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: инж.В. Т. Г., 73 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице инж.Г. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.Г.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Жалбоподателката: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адвокат А.: Можете ли да кажете, когато посетихте обекта на място, спиротръбата и тръбите, намиращи се в инсталационната шахта, по време на строежа на сградата ли са правени или с издаване на разрешението за строеж, което е предмет на обжалване в настоящото производство, през месец декември?

Вещото лице инж.Г.: Не мога да кажа кога е сложена спиротръбата и ВиК тръбите, тъй като съгласно основния проект на сградата в тази шахта по проект е предвидено една канализационна тръба □ 100 и една вентилационна тръба отвеждаща мръсния въздух от тоалетните на апартаментите. Останалото го няма по основния проект. В проекта, който е за промяна предназначението на обекта спиротръбата е показана като съществуваща, но също няма показани водопроводни клонове.

Адвокат А.: А като сте посетили обекта, можете ли да кажете това кога е сторено - в периода след издаване разрешението за строеж – декември месец 2018 година или е преди това? Съществувало ли е когато е издадено разрешението за строеж? Имаше ли следи от скорошен ремонт, който да обосновава поставянето на спиротръбата?

Вещото лице инж.Г.: Вече отговорих, че не мога да преценя кога е поставена спиротръбата. Влизал съм само в един апартамент, където имаше достъп, там беше облицовано, беше затворено. Не мога да преценя дали спиротръбата е поставена преди или след разрешението за строеж.

Адвокат А.: Когато сте посетили магазин 4, там можете ли да кажете кога е поставена

спиротръбата?

Вещото лице инж.Г.: В самото заведение вентилационните тръби от двата чадъра минават през два вентилатора и се заустват в тази спиротръба горе на тавана. Надолу е празно. Горе, където е самото заустване е оградено от кутия с гипскартон и вътре видимост нямаше, не можеше да се види. По информация от собственика и наемателя заустването е станало, като спиротръбата не слиза до пода, а заустването е станало горе в плочата на тавана на заведението.

Адвокат А.: Възможно ли е спиротръбата да се положи без да има външни белези за това? Дали може да се спусне от двата края на сградата?

Жалбоподателката: Възразявам на този въпрос, тъй като е хипотетичен.

Адвокат А.: Въпросът не е хипотетичен. Това е свързано с поставянето на спиротръбата и дали може да се пусне тя от двата края на сградата. Вещото лице е експерт и би трябвало да може да отговори.

Вещото лице инж.Г.: Обикновено начина на поставяне на спиротръбата върви отдолу нагоре при изграждането на обекта. Дали после е възможно след това да се спусне отгоре до долу не мога да кажа. Когато се изгради плочата се оставя отвор, монтира се тръбата, след това се изгражда. Принципът е, че спиротръбата се изгражда заедно със самата сграда.

Адвокат А.: В заключението сте посочили, че при отваряне вратата на апартамент 11 се усеща миризмата на готвени ястия. Бихте ли описали, според Вашите усещания, каква е миризмата, остра ли е?

Вещото лице инж.Г.: С отваряне на вратата на апартамента са усеща миризмата. При отваряне ревизионната вратичка на шахтата, понеже вентилаторите работеха, се получи една тяга, която вкара този въздух в помещението - тоалетната. При спиране на вентилаторите, което помолих да бъде направено, тази тяга изчезна. Това означава, както съм посочил в експертизата си, че или някъде има пропуск, пробив или има недобро уплътнение на елементите, при което прониква отработен въздух в шахтата и навлиза в апартаментите. Мръсният въздух не се движи само в тръбата, а се движи в самата шахта, т.е. самата шахта вече играе ролята на тръба, за да се получи този въздух и тази тяга, която констатирах.

Адвокат А.: Направихте ли оглед на апартаментите, освен на този, който е на третия етаж, направихте ли оглед например на апартамента на първия етаж, който е непосредствено над заведението?

Вещото лице инж.Г.: Оглед съм извършил само на апартамент 11.

Адвокат А.: Може ли тази тяга да се получи, ако примерно в по-долен апартамент в междинното пространство се готви?

Жалбоподателката: Бихте ли обяснили какво представлява помещението и какво има там, за да стане ясно на колегата?

Вещото лице инж.Г.: В апартамент 11 тръбата минава в шахтата, която е като гръб към тоалетната на апартамента. Не зная какви са помещенията в другите апартаменти. Констатациите ми са от оглед на място и констатирахме в присъствие на представители на двете страни. Те също се убедиха, че от вентилаторите се получава това течение, което се получава. Когато изключихме вентилаторите това течение спря. Миризмата не може да изчезне веднага от едно помещение метър на метър. Ако всичко беше наред със спиротръбата тази тяга не би се усещала. Аз така си го обяснявам – в момента самата шахта, която е инсталационна, в момента играе ролята на вентилационна шахта. В тази шахта има канал, а впоследствие са сложили и

спиротръбата.

Адвокат А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице инж.Г..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице инж.В. Т. Г. определеното възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 19.06.2019 г. депозит (л. 421 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 01.07.2019 г. от трета неучастваща в процеса страна – Дирекция „Общински строителен контрол“ към Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община писмо изх.№ САГ18-ТК00-53-[32]-10.01.2018 г. от 01.07.2019 г., към което е приложен изискания от съда заверен препис от Констативен протокол № 1 за извършена на 06.12.2018 г. проверка на процесния обект.

Жалбоподателката: Не възразявам да се приеме.

Адвокат А.: Да се приеме.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото надлежно заверен препис на Констативен протокол № 1 за извършена на 06.12.2018 г. проверка на процесния обект на Дирекция „Общински строителен контрол“ към Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община.

Жалбоподателката: На първо място обръщам внимание на съда: нашето основно твърдение е, че разрешението за строеж е нищожно, тъй като с него се опитват да се санира вече изграден строеж. Поводът за нашето доказателствено искане е становището на [фирма], което беше предоставено в предходното съдебно заседание, в което се твърди, че Заповедта за забрана ползването на обекта и Констативен акт № РКС 18-121-3 от 08.10.2018 г. за премахване на незаконен строеж са изпълнени доброволно. Това е твърдението в становището на [фирма]. Ние оспорваме това твърдение. Твърдим, че не са изпълнени доброволно въпросните актове. Моля съдът да изиска цитирания акт било то [фирма], които вероятно разполагат с него, или от службата, която го е издала, тъй като същият не е присъединен по преписката в настоящото производство. Искаме да се представи този акт, тъй като не сме го виждали и не знаем какво пише в него. Не можем да приемем, че нещо е изпълнено доброволно, след като не знаем за какво е констативния акт. Оспорваме твърдението, че са доброволно изпълнени актовете за премахване на незаконен строеж. Твърдим, че нищо не е премахнато. Няма премахване на незаконен строеж. Имаме отрицателно

твърдение. В тази връзка моля да бъде разпределена доказателствената тежест кой трябва да установи тези обстоятелства: дали незаконният строеж е премахнат или не. Тъй като имаме правен интерес, представям и моля да приемете писмени доказателства, а именно: писмо от Шеста районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ от 14.06.2019 г., Констативен протокол № САГ 18-ТК00-53-1/08.06.2018 г. на Дирекция „Общински строителен контрол“ – Столична община, Констативен протокол № РКС 19-ТК00-7-1/28.05.2019 г. на Столична община – Район „К. село“, както и снимки, които са част от административната преписка в Район „К. село“. Ако считате, че по този начин представени снимките не са годни доказателствени средства, то моля да изискате от администрацията на Район „К. село“ – Столична община снимковия материал, който те имат във връзка с проверките на обекта. Целта ни е да докажем, че това, което се вижда на снимките от месец април 2018 година и това, което в момента съществува, е същото, т.е. нищо не е премахнато, строежът е абсолютно същият, просто той е саниран с това разрешение за строеж, което ние твърдим, че е нищожно. Това е нашата цел. Връчвам препис от представените доказателства на насрещната страна. На този етап нямам други доказателствени искания. След разпределение на доказателствената тежест по отношение обстоятелствата за строежа, ще направя други искания.

Адвокат А.: Намирам направеното искане за неотнормено. Предмет на настоящото производство е обжалване и твърдение за нищожност на разрешението за строеж издадено през месец декември 2018 година. От твърденията изложени от жалбоподателката не се навеждат такива съществени пороци на разрешението за строеж, които да обосновават нищожността на същото. Твърдението е, че е направено саниране на вече съществуващ строеж, поради което разрешението за строеж е нищожно. Аз твърдя, че с тази теза жалбоподателят не може да обоснове нищожност на разрешението за строеж и затова тези доказателства не са необходими, тъй като такива възражения страната е имала възможност да изложи при обжалването в предвидените по чл. 144 от АПК срокове, предвид което в жалбата се твърди нищожност, а не незаконосъобразност. Не е подадена жалба в срок предвиден в АПК за обжалване на административните актове. Съответно възражения, релевиращи и свързани единствено и само с законосъобразност, която не води до нищожност са неотнормени и недопустими в настоящото производство и съответно не се нуждаят от доказване и събиране на доказателства. Отделно от това, в случай, че допуснете направеното оспорване, искам да отбележа, че констативният протокол е издаден от надлежен орган, в рамките на неговата компетентност. Съответно, ако се оспорва достоверността на отразените в него факти и обстоятелства, които имат обвързваща материална доказателствена сила за съда, моля да бъде съобразена съответно доказателствената тежест при нейното определение. В допълнение, представям и моля да приемете становище и доказателства относно допустимостта на така депозираната жалба, с препис за насрещната страна, в която изразявам подробни съображения относно недопустимостта и липсата на правен интерес и с което допълвам предходното становище за липса на правен интерес у жалбоподателя към настоящия момент от подадената жалбата, тъй като за магазин 4 е налице издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация на 08.04.2019 година, с оглед на което е реализиран строежа, за който е издадено разрешение за строеж и при евентуалното обявяване на разрешението за строеж в настоящото производство за нищожно, то жалбоподателят не би постигнал целените правни последици, тъй като е налице

последващ административен акт, с който обектът е въведен в експлоатация. Отделно от това към 12.09.2019 г. жалбоподателят не е собственик на процесния апартамент, който, отново подчертавам, че дори и към момента, в който е бил собственик, не е в непосредствена близост до обекта и съответно жалбоподателят не е от кръга предвидени лица в ЗУТ, които имат правен интерес да обжалват издаденото разрешение за строеж. След момента на продажбата на имота, не са налице права, които да бъдат защитени, както и евентуални вреди, които биха могли да възникнат за жалбоподателя, предвид което няма наличие на обоснован интерес и жалбата следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима. Моля, ако не бъде прекратено производството по делото, да ми бъде даден срок за писмено становище, по днес представените от страна на жалбоподателя доказателства.

Жалбоподателката: Правният интерес е бил налице към момента на образуване на производството. Съдът е длъжен служебно да следи за законосъобразността и валидността на административните актове, затова считам, че промяната на собствеността впоследствие след образуване на производството не е релевантно обстоятелство и съответно делото следва да бъде разгледано. Освен това по отношение нищожността на разрешението за строеж правен интерес е бил налице и към момента на образуване на производството, въпреки, че не сме били непосредствени съседи, тъй като, както стана ясно от изложеното заключение на вещото лице, въпросните тръби преминават през общи части на сградата, които общи части преминават и през апартамент № 11, поради което и е налице правен интерес от продължаване на производството. Освен това при искане за обявяване на нищожност на административен акт сроковете за обжалване не важат - нищожността може да бъде поискано да бъде прогласена във всеки един момент. Не оспорвам твърдението на адвоката – вече не съм собственик на апартамента, благодарение дейността на заведението.

Адвокат А.: Жалбоподателят посочи, че и към момента на подаване на жалбата е бил налице правен интерес. Този правен интерес е оспорен от нас още при депозиране на първото становище, за което съдът ни е дал възможност. Посочили сме изрично, че не става въпрос за смяна предназначение на жилищен обект, апартамент към търговски обект, а става въпрос за смяна предназначението на търговски обект към друг вид търговски обект. Поради тази причина твърдим, че жалбата не е допустима предвид изрично предвидения в чл. 39 кръг на лицата имащи право да обжалват.

Жалбоподателката: Това, че не сме непосредствени съседи, има значение само ако обектът не създава прекомерно завишени нива на шум, замърсяване и други. Считам, че по делото се събраха достатъчно много доказателства, включително днес представения протокол от Район „К. село“, че във всички апартаменти нагоре по етажите има завишени нива на миризми и на шум. В случая, ако е било необходимо решение на Общото събрание на Етажната собственост, такова не е взимано по отношение промяна предназначението на обекта, нито има нотариално заверено съгласие от нито един от непосредствените съседи. По този повод предният състав вече се произнесе и продължи разглеждането на производството.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и направените доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, писмо рег.№ 1138 от 14.06.2019 г. на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Шеста районна служба, Констативен протокол № САГ 18-ТК 00-53-1 от 08.06.2018 г. Дирекция „Общински строителен контрол“ – Столична община, Констативен протокол № РКС-19-ТК00-7-1 от 28.05.2019 г. на Район „К. село“ – Столична община, Удостоверение № 298 от 08.04.2019 г. на Направление „Архитектура и градоустройство“ – Столична община, справка по лице от Служба по вписванията - С. за периода от 01.01.1992 г. до 07.10.2019 г. относно жалбоподателката А. Г. Н..

СЪДЪТ, като взе предвид, че по делото не се установява представения от жалбоподателката снимков материал да е към констативен протокол,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемането му като доказателства по делото.

ВЪРНА на жалбоподателката А. М. представения снимков материал.

ДА СЕ ИЗИСКА от Район „К. село“ - Столична община надлежно заверено копие на Констативен акт № РКС 18-121-3/08.10.2018 г. за премахване на незаконен строеж.

Жалбоподателката: С оглед Вашето определение досежно снимковия материал, моля да се изиска от Район „К. село“ констативен акт от дата 02.04.2018 г. заедно с приложения към този акт снимков материал, по възможност - в цветен формат. Моля да ни допуснете двама свидетели, които след запознаване със снимковия материал към момента на проверката и към настоящия момент, да дадат показания, че е едно и също, т.е. че няма промяна в обекта.

Адвокат А.: Ако допуснете свидетелите на жалбоподателката, то моля да ни бъдат допуснати и на нас двама свидетели, с чиито показания целим да установим, че строежът е бил премахнат.

По направените доказателствени искания
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Район К. село – Столична община надлежно заверен препис от констативен акт за проверка на строежа, извършена на 02.04.2018 г. ведно с приложения снимков материал в цветно копие.

По искането за допускане на свидетели **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след** получаване на изискания констативен протокол.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок считано от днес да представят по делото становище относно приетите в днешното съдебно

заседание доказателства, да направят допълнителни доказателствени искания и изложат становищата си относно допустимостта на жалбата.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по допустимостта на жалбата в закрито заседание.

За събиране на допуснатите доказателства, съдът счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.01.2020 година от 13:30 часа, за която дата и час жалбоподателката е уведомена лично от днешното съдебно заседание, заинтересованата страна - уведомена от днес чрез пълномощника си, а останалите страни - уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: