

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3748** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАТЕМАТИЧЕСКИ КОЛЕКТИВ 1991“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. М. С., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице ИНЖ. Ю. Я. П..

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 16.05.2023 г. заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

АДВ. С.: Запозната съм със заключението и моля същото да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и

разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Я. П., 48 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: На стр. 2 от заключението цитирате „сателитни изображения“. Тези сателитни изображения от къде са били взети от Sentinel или от Министерство на земеделието?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цитираните две заснемания, това са заснемания доколкото ми беше предоставена информация от Министерство на земеделието, са по тяхно възлагане.

АДВ. С.: От министерството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. С.: Кои парцели са определени като недопустими от проверка на място и кои са от дистанционния контрол, тъй като не сте ги разделили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първоначално е имало дистанционен контрол, който е бил по натура, който впоследствие е преминал в проверка на място. Абсолютно всички терени са преминали проверка на място, повторна проверка като единствено този, който е на стр. 3 /който е в червено/ е изключен изцяло. Проверката е само по натура, тъй като е само за минимална площ.

АДВ. С.: Проверката е тази от октомври месец?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да октомври месец е извършена проверка на място.

АДВ. С.: Не разбрах какъв е отговора на въпрос 3

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на GoogleMaps и другите източници. GoogleMaps е фотоизображение, което не е О. план. Слагане на координатори и определяне на площи на имоти при фотографични заснемания се извършва или от О. план, това е снимка, която е коригирана, геореферирана, така че да се получи в равнина перпендикулярна, така че да бъде както в плановете в една равнина цялото изображение и стереодвойка – две, три или повече снимки с процент застъпване 20, 30, 60%. Те са наклонени снимки и посредством аналогови машини или софтуер се получава триизмерен модел. От Google получаваме видим модел, който не знаем параметрите на самото заснемане, тъй като не са публикувани. Второто което е, площите няма как да изведем средна квадратна грешка на определянето на координатите и площите в съответствие със ЗКИР. Това е нормативно определената база - Наредба № РД-0520 от 2016 г., която е за точностите при геодезически измервания. Там е казано какви са допустимите грешки към съответните мащаби. Направени са тези приложения по делото множество налагания, които са в схеми от ортфотото изображения и шейп файловете, които са с jrs измервания са наложени в изображенията, които са приложения към експертизата – цветни. Това е да се види и да се онагледят къде са недопустимите площи. Недоустимите площи определени за жалбоподателя са чрез преки геодезически измервания. Използването на Google.Earth – може да се използва безспорно когато има разлика в начина на трайно ползване. Ако е угар, а е записано пасище или е овощна градина, а се засича пасище – ливада, тогава Google.Earth е достатъчно надежден, за да се каже, че има разлика в начина на трайно ползване. Но координати, площи по него е меко казано според мен недопустимо от

техническа гледна точка да се ползва. Има две изображения, написал съм в експертизата от юни и от октомври, но те са неприложими спрямо преките геодезически измервания.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на адв. С., че няма въпроси към вещото лице
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 600 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация на вещото лице са посочени разходи в размер на 840 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 600 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 840 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ответника да представят доказателства за внесен допълнителен депозит в размер от по 120 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя и ответника, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на адв. С., че няма други доказателствени искания и няма да сочи други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите подадената от нас жалба. Моля да ми бъдат присъдени разноски, представям списък. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на адв. С. за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: