

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10679** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Л., ГРАЖДАНИН НА К. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. Т. е постъпило писмено становище на 12.11.2025 г., с което се моли да се даде ход на делото; заявява се, че няма да сочи доказателства; навеждат се аргументи по съществото на спора; претендира се юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за платеното адвокатско възнаграждение, в случай че то е над минимума по Наредбата за заплащане на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. М. да заснеме писменото становище от ответника с мобилния си телефон.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във

връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 26, ал. 11 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. Л., гражданин на К., чрез адвокат Д. М. срещу Отказ № 5364р-20917 от 13.09.2025 г. за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Синя карта“ по чл. 33к от ЗЧРБ на оспорващия, постановен от Заместник-директора на Дирекция „Миграция“ - МВР.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. М.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме. Представям и кратко писмено становище в допълнение на аргументите в жалбата и списък с разностите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ПРИЕМА днес представеното от адв. М. становище-допълнение към жалбата.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да отмените отказа на заместник-директора на Дирекция „Миграция“. Подробни аргументи съм изложил в жалбата до съда и моля да ги приемете, включително със становището, което днес прилагам. Моля да присъдите и разностите, които съм описал по чл. 80.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: