

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **8049** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник отдел „Пътна полиция“ (ПП) при СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпили на 14.05.2024 г. писмени доказателства от Софийска районна прокуратура (СРП), съставляващи: експертна справка с № 14-Е/2022 г.; експертна справка № 19/2022 г. и експертна справка № 157/2022 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 30.04.2024 г. от СДВР, отдел „ПП“, с която във връзка с разпореждане на съда от 09.04.2024 г. се представят писмени документи, които не са били представени с писмо от 04.04.2024 г., а именно: призовка за страна вх. № УРИ433200-34822/28.03.2024 г. и писмо с рег. № 433200-92074/17.08.2023 г.

АДВ. Б.: Запознат съм с постъпилите писмени доказателствата. Поддържаме си искането за експертиза. Становището, което ще изразя е следното: постъпили са 3 бр. експертни справки, като първата от тях с № 14-Е от 2022 г. в голяма степен се препокрива с изготвената авто-техническа експертиза от вещото лице С., изготвена на базата на визуално изследване с помощта на лупа и изводите до голяма степен се препокриват. Начинът, по който е извършена справката също изцяло съвпада с начина, по който е работило вещото лице С. С.. Другите две експертни справки - № 19/2022 г. и № 157/2022 г. са изготвени не само чрез визуално изследване, а и чрез химическо изследване и обработване на мястото на полагане на символите на рамата, именно чрез метода ецване. В тези две справки се посочва изрично, че не са констатирани следи от механично или друго въздействие върху номера на рамата с цел промяна на първоначалното му съдържание. На практика имаме противоположности между двете справки, които са изготвени чрез химически метод ецване и първата справка и експертизата на вещото лице С., поради това аз поддържам искането за допускане само на трасологична експертиза, като считам, че със същата ще се изяснят нещата в максимална степен, като задачата, която моля да допуснете по тази експертиза е следната: Да се установи има ли извършена интервенция в областта на съдържанието на номера на рамата на процесния лек автомобил Б. и ако има такава, в какво се изразява? Този въпрос има разлика с въпроса, поставен в молбата ми от 21.03.2024 г., като тя е минимална и всъщност поддържам въпросите си, които съм поставил с молбата от 21.03.2024 г. Във вторият въпрос се съдържа действие, което трябва да се направи, за да се отговори на първия въпрос, така или иначе. По-скоро като уточнение съм го включил.

ЮРК. С.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Нямам против и искането за експертиза м=на ответната страна.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от СРП копия на експертни справки, а именно експертна справка с № 14-Е/2022 г.; експертна справка № 19/2022 г. и експертна справка № 157/2022 г.

ПРИЕМА представените писмени документи от СДВР, отдел „ПП“, а именно: призовка за страна вх. № УРИ433200-34822/28.03.2024 г. и писмо с рег. № 433200-92074/17.08.2023 г.

СЪДЪТ счита за основателно искането да бъде допусната съдебно- трасологична експертиза (СТЕ), затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА Съдебно-трасологична експертиза , като вещото лице след като отстрани боята на целия номер на рамата с цел съпоставка, да отговори има ли следи от механично въздействие извън следите по повод извършена трасологична експертиза от 10.02.2022 г. (експертна справка № 19/2022 г. по пр. преписка № 4332р-59385/2022

г. по описа на 06 РУ – СДВР) с цел промяна в първоначалното съдържание на номера и рама на лек автомобил Б., модел Х5 с рег. [рег.номер на МПС] ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на допуснатата СТЕ в размер на 700,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще се определи в з.з. след внасяне на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.09.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: