

# Протокол

гр. София, 29.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2945** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД – редовно уведомен, явяват се адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ – редовно уведомен, явява се юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА д-р И. Б. К. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Представям с молба (с копие за насрещната страна), въз основа на съдебното удостоверение издадени справки от страна на НАП.

ЮРК. В.: Да възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от адв. Д. с молба

писмени доказателства, а именно справка за актуално състояние на действащи трудови договори за периода от 01.02.2022 г. до 02.03.2023 г. относно И. Б. К. и придружително писмо за подаване на уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ.

АДВ. Д.: Представям декларация (с копие за насрещната страна) от третото лице във връзка начина и реда за сключване на договора с жалбоподателя.

ЮРК. В.: Считаю, че е неотносима. В тази връзка е и практиката на Върховния съд, тъй като съгласно нея е ирелевантно каква е волята на страните по правоотношението. От значение е да се установи дали в крайна сметка става въпрос за предоставяне на работна сила, и в тази връзка да се приеме законосъобразността на обявеното трудово правоотношение. Каква е волята на страните – това е ирелевантно. Възражявам да бъде приета.

Съдът, предвид становището на страните намира, че следва да приложи към материалите по делото представената от адв. Д. декларация, като възражението на ответната страна е по същество и ще бъде обсъдено от съда при решаване на спора.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представената от адв. Д. декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите подадената жалба. Не претендирам възнаграждение за адвокатски хонорар. Единствените разноски, които претендирам, са за внесената държавна такса, поради което и не представям списък за разноски.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила и да потвърдите оспорения административен акт. Считаю, че от събраните доказателства е установено наличието на елемент на трудово правоотношение, а именно работно място, работно време, респ. ежемесечно трудово възнаграждение. В тази връзка моля да се произнесете в тази посока. Претендирам и моля да определите по Ваша преценка юрисконсултско възнаграждение за представлявания от мен ответник.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: