

РЕШЕНИЕ

№ 42044

гр. София, 15.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9217** по описа за **2025** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от пълномощник на кмета на Столична община (СО) срещу решение от 30.06.2025 г. по НАХД № 3012/2025 г. на Софийския районен съд (СРС), НО, 6 състав. С решението е отменено наказателно постановление (НП) № СОА24-РД11-1247/12.12.2024 г., издадено от заместник-кмет на СО. С НП на И. Н. Н. е била наложена глоба в размер на 100 лева на основание чл.178е от Закона за движението по пътищата, за нарушение на чл.94, ал.3 от същия закон. Ответникът чрез процесуалния си представител изразява становище за недопустимост на касационната жалба, а по съществото ѝ я намира неоснователна. Прокурорът намира, че същата е неоснователна, а обжалваното решение - правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу решение, което е неблагоприятно за него. Поради това, тя е допустима, а разгледана по същество, е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че

решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Въз основа на установената фактическа обстановка е направил изводи, които настоящият състав споделя които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г.

Във връзка с доводите на касатора следва да се отбележи, че съгласно чл.36 ЗАНН, административнонаказателно производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение (АУАН); без приложен акт административнонаказателна преписка не се образува освен в случаите, когато производството е прекратено от съда или прокурора или прокурорът е отказал да образува наказателно производство и е препратено на наказващия орган. Поради това, обстоятелството, че в обжалваното НП е посочено, че то е издадено по АУАН, различен от съставения за процесното нарушение, и само по себе си е основание за отмяна на така издаденото НП. По тази причина последното се явява изцяло лишено от основание и поради това е безпредметно обсъждането на останалите доводи.

С оглед изхода на делото следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за възстановяване на разноските в размер на 500лв. адвокатско възнаграждение, платено съгласно отбелязването в представения договор. Сумата е дължима от СО, която е юридическо лице съгласно чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 30.06.2025 г. по НАХД № 3012/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6 състав.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. Н. Н., с ЕГН [ЕГН], сумата 500 (петстотин) лева – разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.