

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3988

гр. София, 10.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **517** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Фондация „Антикорупционен фонд“ със седалище С. чрез директора си Б. С. срещу Решение № 30 от 22.12.2022г. на Кмета на [община] по тяхно заявление № ДЛ009056 от 08.12.2022г. по реда на ЗДОИ.

С Решение №1569 от 10.03.2023г. съдът е уважил частично жалбата, като е отменил формирания отказ, при следните съображения:

Заявлението, подадено от фондацията, е следното:

1. Колко сигнала на граждани и граждански организации, свързани със сметосъбиране, сметоизвозване и поддържане на чистота на територията на [община] са получени в общинската администрация за периода 2020г. – 2022г.? По колко от тях са образувани проверки? По колко от тях са установени нарушения? Поискано е копие от документите, с които са установени нарушенията, съответно наказателни постановления и други, удостоверяващи извършените проверки, тяхното приключване и налагане на санкции.

2. Извършван ли е последващ контрол върху изпълнението на обществената поръчка „Сметосъбиране, сметоизвозване и поддържане на чистотата на територията на [община]“ в периода 2020г. – 2022г.? Ако да, какви нарушения са установени, санкциониран ли е изпълнителят? Поискано е предоставяне на копие от протоколите за осъществен контрол и проверките, съответно санкциите.

3. Коя фирма е изпълнявала дейността по сметосъбиране и сметоизвозване и поддържане на чистотата на територията на общината за периода 2018г. – 2020г. и как е възложена дейността?

4. Колко сигнала на граждани и граждански организации, свързани със сметосъбиране, сметоизвозване и поддържане на чистота на територията на [община] са получени в общинската администрация за периода 2018г. – 2020г.? По колко от тях са образувани проверки? По колко от тях са установени нарушения?

Поискано е копие от документите , с които са установени нарушенията, съответно наказателни постановления и други, удостоверяващи извършените проверки, тяхното приключване и налагане на санкции.

По това заявление е постановено оспореното Решение на Кмета на [община], с което се сочи, че се предоставя пълен достъп до исканата информация.

Направена е препратка към електронни страници, изрично указани в решението, в които се сочи, че се съдържа и е публикувана информацията относно проведените по ЗОП процедури по избор на изпълнител за поддържане чистотата на територията на [община], сметоизвозване и сметосъбиране.

Посочено е още, че в посочения период в [община] са получени 104 броя сигнала, като същите се предават на управителя на фирмата, с която общината има договор за извършване на дейността, за отстраняване на нередовности в рамките на два работни дни, като се предвиждат и налагат предписаните в договорите санкции. Контролът се осъществява чрез проверки, за които се изготвят моментни протоколи.

Изложени са мотиви, както в решението, така и в придружителното писмо до съда, че обществената информация, подлежаща на предоставяне по реда на ЗДОИ не следва да включва създаването на нови и нарочни документи за нуждите на производството.

Съдът е споделил принципно тезата на ответника в насока, че смисълът и целите на ЗДОИ е да бъде предоставена информация за дейността на задължения субект, от която заявителят може да си изгради мнение за начина на осъществяването ѝ, което не изисква изготвяне на нови, несъществуващи до момента документи и справки.

В случая обаче съдът е приел, че е налице искане за обективни и съществуващи данни, които са само частично предоставени в решението. За разликата до поисканата информация е възприето формиране на частичен отказ, който е отменен.

С Решението си съдът е уважил искането на жалбоподателя за присъждане на сторените и доказани в производството разноски, като е осъдил ответника да заплати същите, които са в размер на 250 лева за юрисконсултско възнаграждение.

С молба от 10.04.2023г. ответникът е поискал по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК допълване на решението в частта за разноските, при следните съображения: Сочил, че от мотивите на решението следва изводът, че съдът уважава частично жалбата, като сочи коя част от същата приема за допустима и основателна, като в останалата ѝ част не е формиран отказ. Претендира юрисконсултско възнаграждение по отношение на частта, в която е възприета липсата на отказ за предоставяне на информацията, при формулировка на същата срещу цялото решение. Сочил още, че претенцията за юрисконсултско възнаграждение е своевременно заявена, като е представен и списък по чл. 80 от ГПК.

Така подадената молба е изпратена на жалбоподателя за становище, който е депозила такава на 05.05.2023г., което гласи: Молят молбата на Кмета на [община] да бъде оставена без уважение. С постановеното решение е уважена изцяло претенцията на жалбоподателя, а не частично, както се сочи в молбата.

Съдът намира молбата за основателна. Действително, диспозитивът на решението на съда гласи, че отменя формирания отказ за предоставяне на обществена информация, но съобразявайки мотивите на съда, е видно, че съдът е приел, че е формиран частичен такъв, при подадена жалба в цялост срещу решението на органа. Изхождайки от съдържанието на жалбата е видно, че Фондация „Антикорупционен фонд“ е оспорила решението на Кмета на [община] в цялост. Като е анализирал

искането до органа и предоставената по същото информация, съдът е извел извод чза частичен отказ, който е отменил. При тези обстоятелства и съобразявайки, че жалбата иска цялостно отмяната на решението на Кмета на [община], следва изводът, че е налице нейното частично уважаване по съображения, изложени в решението.

С оглед горното, молбата за присъждане на разноски относно неуважената част от решението се явява основателна, поради което съдът дължи допълване на решението относно присъждане на юрисконсултско възнаграждение от 100 лева, при съобразяване с разпоредбите на чл. 143, ал.3 от АПК във връзка с чл. 37 оот ЗПП вр. с чл. 24 от Наредбата за правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът **ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПЪЛВА Решение № С Решение №1569 от 10.03.2023г., постановено по делото, както следва:

ОСЪЖДА Фондация „Антикорупционен фон“ ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място] да заплати в полза на [община] сумата от 100 / сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, съразмерно с отхвърлената част на оспорването.

Определението е окончателно.

Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: