

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6173** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. ГО Ф. В., ГРАЖДАНКА НА К. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 24в, ал. 19 и чл. 26, ал. 11 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на В. Го Ф. В., гражданка на К., чрез адвокат И. Б. или/и адвокат Т. Л. срещу Отказ № 5364р-11017 от 13.05.2025 г. за издаване на разрешение за продължително

пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ на оспорващата, постановен от Заместник-директора на Дирекция „Миграция“ – МВР.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Б.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме, включително и документите, представени от Агенция по заетостта.

ЮРК. Ч.: Не съм запознат с документите, представени от Агенция по заетостта, но нямам възражение да бъдат приети.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от трето, неучастващо по делото лице, а именно Агенция по заетостта, постъпило на 07.07.2025 г., с което предоставя по делото документи, касаещи искането на В. Го Ф. В., гражданка на К. за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“, които са били разгледани от агенцията, включително представени с писмо рег. № М-3228#3 от 11.04.2025 г.

ПРИЕМА представените с писмо от 07.07.2025 г. от трето, неучастващо по делото лице Агенция по заетостта писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: От административната преписка е ясно, че Дирекция „Миграция“ действа при обвързана компетентност – каквото заяви Агенция по заетостта по отношение на разглежданите документи на заявителя-работодател на база на това е постановеният отказ на Дирекция „Миграция“. Само, че от изпратената и по настоящето дело преписка се вижда, че при проведения пазарен тест не е имало кандидат чужденец или гражданин на трета държава, за да се налага да бъде постановяван мотивиран отказ за наемането на едно такова трето лице – няма никакво доказателство, нито едно изречение, никакъв документ в административната преписка. Тоест постановеният отказ за получаване на продължително пребиваване на г-жа В. Го Ф. В. не е обоснован с така посочения в отказа факт и необходимостта да се мотивира отказ за назначаване на друго лице. В този смисъл считам, че посочените в жалбата основания за отмяна на отказа са налични и ясни. Моля да постановите решение, с което да отмените отказа. Не претендирам разноски.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Безспорно с отрицателното становище на Агенция по заетостта е обективизирано как и по какъв начин жалбоподателката е информирана, че следва да представи нова обосновка относно дейността на дружеството, в което ще работи, както и че работодателят следва да даде нова обосновка защо е невъзможно наемането на служител на съответната длъжност – български гражданин. Такива според становището на Агенцията по заетостта не са представени. Ето защо е постановено

отрицателното становище, което е основна част от отказа на Дирекция „Миграция“ за предоставяне правото на пребиваване, тъй като на чужденеца не му е разрешен достъп до пазара на труда. Считам, че всичко е обективизирано както в процесния отказ, така и по приложените по делото документи. Ето защо, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: