

РЕШЕНИЕ

№ 8315

гр. София, 20.12.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.11.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10228** по описа за **2019** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от Т. Г. С., от [населено място] срещу Решение №182464 от 01.08.2019 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 105-ти състав, постановено по НАХД № 4762/2019г. С оспореното решение е потвърден електронен фиш (ЕФ) серия К № 2122174, издаден от СДВР, с който на основание на чл. 189, ал. 4 във вр. с чл.182, ал. 1, т. 3 от Закон за движение по пътищата (ЗДвП) на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

В касационната жалба са изложени оплаквания за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено в нарушение на материалния закон и допуснати процесуални нарушения. Твърди се, че е налице нарушена процедура по налагане на санкцията и че електронният фиш следва да бъде отменен, тъй като на представения снимков материал са заснети два автомобила, поради което не може да се установи извършителя на нарушението. Иска се отмяната на съдебното решение и на електронния фиш, издаден от СДВР.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна

полиция“, редовно уведомен, не се явява, не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София–град, след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея оплаквания, становищата на страните, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е ПРОЦУСЕАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

За да потвърди електронен фиш (ЕФ) серия К № 2122174, въззивният съд, след обсъждане на събраните доказателства, е приел за установено, че на На 14.06.2018г. в 20:07 часа в [населено място], [улица], до метростанция „М.“, в посока към [улица]при ограничение 50 км/ч. за населено място било заснето движение на лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] със скорост от 78 км/ч. и е посочено отклонение от разрешената стойност на скоростта от 28 км/ч. Нарушението е установено с автоматизирано техническо средство № 11743с7. Впоследствие, на Т. С., собственик на превозното средство е издаден електронен фиш серия К № 2122174, с което нарушението е квалифицирано като такова по чл.21 ал.1 от ЗДвП. Наложено е административно наказание „глоба“ в размер на 100.00 /сто/ лв., на основание чл.189 ал.4 вр. чл.182 ал.1 т.3 от ЗДвП.

За да потвърди обжалвания акт, районният съд е приел нарушението за безспорно доказано. Приел, че шофирането с превишена скорост е установено с техническо средство, което е било исправно и обозначено, а оплакванията на жалбоподателя са неоснователни.

Така постановеното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Съдът е постановил акта си след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. При това е формирал изводи, които настоящият състав споделя.

Обжалваният електронен фиш съдържа предвидените в чл.189, ал.4 ЗДвП реквизити: посочени са териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, а именно СДВР, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът и сметката на доброволното ѝ заплащане. В случая, разпоредбата на чл.54 ЗАНН, уреждаща реквизитите на наказателното постановление, не е приложима, тъй като чл.189, ал.4 ЗДвП е специална норма за ангажиране на административнонаказателната отговорност на водачите на МПС при нарушения, установени и заснети с техническо средство, в отсъствието на контролен орган. Макар и нормата на чл.189, ал.11 ЗДвП да предвижда, че електронният фиш е своеобразен аналог на наказателно

постановление, това важи единствено по отношение на правните последици от влизане в сила на двата акта. Законодателят не е предвидил пълно приравняване между електронния фиш и наказателното постановление нито по отношение на съдържанието им, нито във връзка с процедурата по съставянето им. Ето защо и след като в нормата на чл.189, ал.4 ЗДвП не е предвидено като задължително условие посочването на конкретен издател, датата на издаване и срок за обжалване на електронния фиш, то липсата им не представлява съществено процесуално нарушение на изискванията към формата и съдържанието на електронния фиш.

Спазена е процедурата по издаване и връчване на електронния фиш.

Правилно първоинстанционният съд въз основа на събраните по делото доказателства е приел, че касаторът е нарушил чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Т. С., като участник в движението, не се е съобразил с ограничението на скоростта за населено място. По аргумент от чл.21, ал.1 ЗДвП в населено място ограничението на максимално допустимата скорост за леки автомобили е 50 км/ч и когато скоростта, която не следва да се превишава, е различна от тази, това се сигнализира с пътен знак – чл.21, ал.2 ЗДвП. В разглеждания случай, скоростта на автомобила е установена в населено място, като разрешената скорост е 50 км/ч. Нарушението е безспорно установено с годно техническо средство. Предвид това, настоящата касационната инстанция напълно споделя мотивите на районния съд за доказаност на нарушението. Неоснователно е възражението на касатора, че са нарушени изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., тъй като в обхвата на полето на снимковия материал има две МПС-та. На първо място, в Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. няма разпоредба, която да гласи, че при наличие на повече от едно МПС в обхвата на полето на снимковия материал, не се издава електронен фиш. Освен това, видно от представения снимков материал - 3 бр. /л. 8,9 и 10 по н.а.х.д. №4762/2019/ автомобилът с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от касатора се намира в центъра на всяка от представените снимки, поради което не остава съмнение, че именно това е автомобилът, който е бил засечен от автоматизираното техническото средство с превишена скорост.

С оглед на всичко гореизложено настоящата касационна инстанция намира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на ЕФ, които налагат неговата отмяна, а нарушението е доказано от обективна и субективна страна, за което правилно е наложена „глоба“ в размер на 100 лв. съгласно чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК, съдът не констатира незаконосъобразност на решението на СРС, поради което последното следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XX^{-ти} касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 182464 от 01.08.2019 г. на Софийски районен съд, НО, 105^{-ти} състав, постановено по н.а.х.д. № 4762 / 2019 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.