

Протокол

№

гр. София, 19.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1085** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. К. Д. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

В 14,00 часа в съдебната зала се яви адв. Й., който представи списък на разноските и съдебна практика за сведение и заяви, че не може да вземе участие, поради служебен ангажимент в СГС в същия час.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА ОБЩИНА Б. – редовно призован, не се явява. Представлява се от юриск. К. с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Ю.. К.: Не следва да бъде даден ход на делото. Същото следва да бъде прекратено и да се препрати на компетентния съд, който е Административен съд София – област, тъй като [община] е община в рамките на Софийска област.

С оглед правилата на местната подсъдност на основание чл. 133, ал. 2, изречение 2 АПК във всички останали случаи делата се разглеждат от административния съд, в района на който е седалището на органа.

Правя настоящото възражение за местна подсъдност в срока по чл.134, ал. 2 АПК.

В АПК е описано, когато административният акт бъде издаден, делото се разглежда от съда по адрес на адресата на акта. В случая не става въпрос за издаден административен акт, а за мълчалив отказ и считаме, че тогава сме в хипотезата на изречение 2, ал. 2, чл. 133 „във всички останали случаи“.

Искането за прекратяване на производството и изпращане на делото по подсъдност на Административен съд София – област, е неоснователно. Местната подсъдност се определя от постоянния адрес на посочения в акта адресат независимо от това дали се касае за издаден

административен акт или мълчалив отказ, който е приравнен на административен акт. В случая постоянният адрес на жалбоподателя е в [населено място], поради което компетентен да разгледа настоящото дело е АССГ. Предвид изложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за прекратяване на производството и за изпращане на делото по подсъдност на Административен съд София – област.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. С оглед субсидиарното прилагане на ГПК предвид изискването заложено в чл. 236, т. 7 решението на съда да съдържа банковата сметка, по която да се преведат присъдените суми, моля да задължите жалбоподателя да представи по делото банкова сметка, по която би желал заплащане евентуално на разноски по делото.

Административен акт по заявлението не е издаден. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. К.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаме, че същата е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: