

Протокол

№

гр. София, 30.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 30.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4610** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – управителят на НЗОК, редовно призван, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 03.06.2022 г., с приложения под опис и 3 бр. молби от директора на СЗОК от 06.06.2022 г., 09.06.2022 г. и 13.06.2022 г., към които са приложени едни и същи доказателства под опис.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Представям договор за правна защита, заедно с доказателства за плащане. Запозната съм с административната преписка и приложените доказателства по делото. Не възразявам да се приемат. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка в цялост. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираната в доклада молба на ответника и молби на директора на СЗОК.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в същата. Считам, че проверката не е извършена от лица с необходимата компетентност, а именно притежаващи медицинско образование, в противоречие на чл. 72, ал. 2, връзка с чл. 73, ал. 1, т. 7 от ЗЗО. Проверката е такава, касаеща дейността на лекар, и е следвало да бъде извършена от лекари, каквато е трайната съдебна практика на ВАС. Арбитражната комисия, разгледала възражението, не е ясно структурирана и не отговаря на предвиденото от законодателя. В заповедта за формиране на същата липсват специалностите на лекарите в нейния състав, предвид резултата от работата на арбитражната комисия, а именно фактът, че същата не е стигнала до краен извод. Управителят на НЗОК при мотивиране на процесната заповед е бил длъжен не да преповтори, а да коментира съображенията на жалбоподателя, както и резултатът от работата на арбитражната комисия. Представям писмени бележки, с препис за ответника. Претендирам разноски, съгласно списък, който представям.

ЮРК. Т.: Моля да потвърдите заповедта за налагане на санкции, като моля да оставите без уважение подадената жалба. Моля за срок за писмени бележки. По отношение на адвокатския хонорар, правя възражение за прекомерност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: