

РЕШЕНИЕ

№ 4465

гр. София, 04.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **13726** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Б. М. К. И Г. С. Р. от [населено място] срещу ЗАПОВЕД №ДК-19-С-431/23.10.2012г., с която на основание чл. 178, ал. 5 ЗУТ е забранено ползването на неприетия по установения ред строеж „Основен ремонт на втори и трети -тавански етаж” в УПИ VIII -17, кв. 63а на Началник РДНСК-С. –Югозападен район.

По изложените в жалбата съображения, поддържани от адв.Ц., за наличието на съществени процесуални нарушения, се моли да се отмени заповедта.

Ответникът чрез юрк. О. оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е в срок, от засегнати от акта неблагоприятно лица, поради което следва да се разгледа по същество.

На първо място- съдът съобразява, че ответникът по силата на делегираните му със заповед №РД-13-230/02.07.2012г на Началник на ДНСК правомощия - е компетентен да постанови оспорения акт по чл.178, ал.5 вр. с чл.222, ал.1, т.6, 7 и т.13 от ЗУТ. Със същия се забранява ползването на неприетия по надлежния ред строеж „Основен ремонт на втори и трети етаж на двуетажна жилищна сграда”.

Съдът споделя изразеното в жалбата за незаконосъобразност на заповедта, доколкото със същата се забранява строеж, който обхваща няколко самостоятелни обекта. Видно от описанието му- се касае за ремонт на втори етаж, изразяващ се в преустрояване на северна тераса и затварянето ѝ с метална конструкция вкл. изграждането на метално

стълбище към третия тавански етаж, съответно с увеличаване на фасадните зидове, за да се ползва като жилищен етаж. В тази връзка съдът установява, че за разлика от заповедта, с която се нарежда строежът да се премахне като незаконен и да се възстанови съществуващото положение –конкретно по проект от 09.11.1999г /видно от заповед ДК-02-ЮЗР-375 от 11.08.2011г. за строежа, потвърдена с решение №3661 от 28.06.2012г. по адм.дело №8006/2011г. –л.33 –невлязло в сила/ -то при забрана ползването не може да се забрани ползването на основен ремонт, когато той касае два самостоятелни обекта – втори и трети етаж. Във връзка с изложеното- в писмените бележки се визира, че вторият етаж се обитава правомерно от Г. Р., която страда от онкологично заболяване и разпространето на последиците на акта и по отношение на същата – би било неправомерно. Съдът споделя изложеното, че забраненото преустройство не следва да касае втория етаж, а само преустроената част от втория етаж – същата обаче няма самостоятелен характер, доколкото е приобщена и обслужва третия етаж и обособения вход към същия, поради което заповедта на посоченото основание е незаконосъобразна.

От друга страна – за да бъде материално-законосъобразна заповедта се изисква ответникът съобразно доказателствената си тежест по чл.170, ал.1 от АПК да установи, че се ползва строежът. В тази връзка се съобразява, че за същия има констативен акт от 04.10.2012г., който не е съставен в присъствието на жалбоподателките. Съдът установява процесуално нарушение, но доколкото актът е обявен по §4 на ДР на ЗУТ –намира, че същото не е съществено.

От друга страна обаче- ответникът е длъжен да установи, че и към настоящия момент този трети етаж се ползва, за да може да забрани ползването. Видно от показания на свидетеля М. за тавана има и стълбище, освен посочената метална стълба. Свидетелят е категоричен, че таванът не се ползва за жилище. От показания на свидетеля П., извършил проверката- се установява, че данните за това, че таванският етаж се ползва като жилище са почерпени от факта, че същият е захранен с ток и вода. Следователно заповедта е материално незаконосъобразна.

Не се доказва към момента на издаването си, както и към настоящия момент да има неправомерно ползване, вкл. каквото и да е ползване на строежа. Още повече, че за същия е издадена заповед ДК-02-ЮЗР-375 от 11.08.2011г., която когато влезе в сила –ще задължи извършителите на незаконния строеж да го възстановят по одобрения проект от 1999г., поради което след изпълнението ѝ – ще по постигне целта и на настоящия акт- да не се ползва третия етаж като жилищно помещение.

По отношение искането за разноси- няма данни за изплатен адв.хonorар, като има само платена д.т. от 20лв., за която следва да се осъди ответника.

Водим СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на Б. М. К. и Г. С. Р. от [населено място]

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна ЗАПОВЕД №-ДК-19-С-431/23.10.2012г. ЗАПОВЕД №ДК-19-С-431/23.10.2012г., с която на основание чл. 178, ал. 5 ЗУТ е забранено ползването на неприетия по установения ред строеж „Основен ремонт на втори и трети -тавански етаж” в УПИ VIII -17, кв. 63а на Началник РДНСК-С. –Югозападен район.

ОСЪЖДА ответника да заплати на жалбоподателките 20лв.разноси по делото.

Решението е окончателно на основание чл.215, ал.7 от ЗУТ.

Съдия:

