

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2155** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. Х. чрез АДВ. В. А. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Я. с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. Б. с пълномощно по преписката.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. С. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Вещо лице С. С. С. – редовно призовано се явява лично.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза на 29.05.2024г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече

от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице С. С. С. на 62г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. Я.: Моля да не се изслушва експертизата, тъй като на голяма част от въпросите няма отговор. Вещото лице се е обосновавало, че не му е предоставена информация, че няма данни и т.н., което считам за несериозно предвид обема на документацията, която се намира в преписката. Още повече, че ако „РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ“ ООД отказва да му представи необходимите документи има възможност вещото лице да поиска съдебно удостоверение от съда, което да му послужи пред „РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ“ ООД. В случай, че не се пазят архиви за възнаграждението на служителите има НАП и НОИ, там се пазят архиви и със съдебно удостоверение може да се изиска достъп до тези данни и не виждам смисъл да пристъпваме към изслушване на заключението.

Юрк. Б.: Считам, че изготвеното заключение съдържа отговорите на всички поставени въпроси с изключение на възнагражденията на служителите на „РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ“ ООД, но това представлява чувствителна поверителна търговска информация за нас и съдът може да се запознае с тази информация, но считаме, че не следва насрещната страна да се запознае с нея. Считаме, че не следва да се предоставя информация за заплатите на колегите на другата страна. Останалата информация сме предоставили.

Вещото лице: Не съм работил върху данните, които са представени по делото, както съм посочил в заключението, защото същите представляват защитена тайна.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки да бъде изслушано заключението в частта в която вещото лице е отговорило на поставените му въпроси.

Адв. Я.: На стр. 2, т.1 където сте изброили документите посочвате АП № [ЕГН] на М. В. И., за техническа грешка ли се касае?

Вещото лице: Няма отношение към делото, това е техническа грешка.

Адв. Я.: На стр. 3, преди т.11 пише диск № 2 с видеофайлове, какви са тези видеофайлове?

Вещото лице: Като отворих диска имаше видеофайлове. Не съм ги гледал, защото нямат отношение към заключението ми.

Адв. Я.: На въпрос 1, подвъпрос 1.1 посочвате, че в „РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ“ ООД не се съхраняват данни във връзка с този договор, не се пазят трудовите досиета на Д. ли, графици ли ?

Вещото лице: Не се съхраняват графиците за всички за посочения период в т.1.1

Адв. Я.: Бяха ли ви предоставени ведомости за заплати за този период до 2019 г.?

Вещото лице: Нито една ведомост за заплата не ми е предоставена.

Адв. Я.: На въпрос 1.2 цитирате приложение № 1, искам да попитам това таблиците след експертизата ли са ?

Вещото лице: Да, това е.

Адв. Я.: Беше ли Ви предоставена заповед за одобряването на този график, който сте приложили в таблиците, за които споменахте, както и документ за запознаване на служителите с този график ?

Вещото лице: Не ми е предоставена заповед. Не съм имал такава задача.

Адв. Я.: Как приехте, че това е графика, който е за посочения период след 10.05.2021г. ?

Вещото лице: Графиците, които ми предоставиха са извлечени от тяхната информационна система.

Адв. Я.: Прави впечатление, че в графика не са написани часове от колко до колко часа е съответно дежурство. Имате ли яснота за какъв период е дежурството ?

Вещото лице: Дежурството е в рамките на работното време 8 часа, съобразно трудовия договор. И. труд е показан в едната от таблиците.

Адв. Я.: Констатирани сте, че след 10.05.21 г. работата на Д. е в рамките на законно установеното време. Каква проверка направихте изцяло по данни на работодателя ли е това или сте разгледал преписката по КЗД ?

Вещото лице: Работил съм само по документите предоставени ми от отдел „Човешки ресурси“. Взел съм предвид това, което е като констатация от инспекция по труда.

Адв. Я.: Известно ли Ви е какво е времетраенето на една емисия ?

Вещото лице: Не. Не съм имал такава задача.

Адв. Я.: Работната смяна колко продължава и от колко до колко часа?

Вещото лице: Не мога да отговоря от колко до колко часа е една смята.

Адв. Я.: В таблица приложение № 1 Вие ли сте правили собствени изчисления на % дежурство или това е изцяло пак по данни на работодателя ?

Вещото лице: Не съм правил собствени изчисления, това е от информационната система.

Адв. Я.: В таблицата за 2021г. прави впечатление, че до месец април 2021 г. за Д. Х. е написано „0“, тук следва ли да бъдат включени тези месеци за % съотношение за цялата година, тъй като тя е била в майчинство ?

Юрк. Б.: Противопоставям се на този въпрос, тъй като това, че тя е била в майчинство не е вярно, тя е била в отпуск по болест от януари до април.

Адв. Я.: В таблицата за 2021г. до месец април са вписани четири месеца „0“, но въпроса е, че тя е назначена на длъжността „новинар“ през май месец 2021г., ако се отчете това обстоятелство, че през тези четири месеца тя не е била на тази длъжност ще се отрази ли на крайния процент ?

Вещото лице: Няма да се отрази, тъй като тази „0“ не влияе на общата цифра.

Адв. Я.: Известно ли Ви е на какви договори работят посочените в таблицата служители ?

Вещото лице: Не мога да отговоря.

Юрк. Б.: Ние сме предоставили на вещото лице достъп до информация съобразно това как са поставени въпросите.

Адв. Я.: При съпоставката между дежурствата на тези служители взехте ли предвид характера на сключения договор ?

Вещото лице: Нямам такъв въпрос.

Адв. Я.: Вие казахте, че тези таблици са Ви дадени от отдел „Човешки ресурси“. Въпроса ми е при изготвяне на заключението изчетохте ли поне свидетелските показания на свидетелите разпитвани в КЗД ?

Вещото лице: Не мога да правя експертиза на база свидетелски показания.

Адв. Я.: Знаете ли на какво се дължи промяната на броя на емисиите за 2021 г. и за 2022г.

Вещото лице: Не. Не ми беше предоставен акт на работодателя, с който да утвърждава

тази промяна.

Адв. Я. Знаете ли какво трудово възнаграждение е получавала жалбоподателката ?

Вещото лице: Не.

Адв. Я.: Предвид липсата на данни може ли да дадете заключение дали има разлика в заплащането в месеца когато тя поема повече емисии.

Вещото лице: Не

Адв. Я.: Как стигнахте до извода за 8 часов работен ден, като в длъжностната характеристика на жалбоподателката е записано, че изпълнява задължението си по график съгласуван с изпълнителния продуцент.

Вещото лице: Съгласно договора извадих извода, че тя е с 8 часов работен ден.

Адв. Я.: Запознахте ли се с извлечението от банкова сметка ?

Вещото лице: Преписката по КЗД не съм я гледал.

Адв. Я.: На стр. 5 по въпрос 3, как стигнахте до този извод след като видно от приложение № 1 се вижда, че за м. април 2021г. когато Д. се е върнала Д. е отработила повече смени от С. .

Вещото лице: Не са подадени данни да има заплатен извънреден труд. Няма начислен такъв, дали е положен или не, не мога да кажа.

Адв. Я.: Записали сте, че на наетите лица по граждански договор се заплаща за изпълнен ангажимент, т.е има различен начин на отчитане на труда и заплащането. Това така ли е ?

Вещото лице: Така е.

Адв. Я.: Тогава, защо сте ги включили в графика и приемате, че трябва да са включени там. Написали сте, че мотив за наемането на Д. по граждански договор са отсъствията на Д.. Това ваша констатация на база присъствията ли е или това са директно мотивите на „Човешки ресурси“, които са Ви дали ?

Вещото лице: Това съм го записал по данни на отдел „Човешки ресурси“.

Адв. Я.: В таблицата за 2022 г. се вижда, че О. Х. е поемал повече смени. Знаете ли да му е заплащано повече за това ?

Вещото лице: Не ми бяха предоставени данни за допълнителни плащания извън уговореното трудово възнаграждение. Единственото заплащане за извънреден труд съм посочил в таблицата. Дали и кой е работил допълнително се вижда от графициите, но няма извършвано плащане.

Адв. Я.: По въпрос № 5 на стр. 8 е посочено, че О. Х. подготвя и качва материали и в сайта на БТВ Радио, както и има рубрика в БТВ Радио от къде взехте тази информация, тъй като в длъжностната характеристика е описано, че той е новинар ?

Вещото лице: Това ми е дадено от човешки ресурсни. Работил съм на база предоставените ми данни.

Адв. Я.: Записали сте, че Д. Х. чете само емисии новини в радио Z rock , как направихте тази констатация, защото това не е записано в трудовия договор ?

Вещото лице: Такива данни са ми предоставени.

Адв. Я.: По въпрос № 6 касаещ промяна в трудовото възнаграждение на Д. Х. като радио водещ на публицистично предаване и е новинар в радио N-Joy, бяха ли Ви предоставени данни дали има разлика в това възнаграждение ?

Вещото лице: Не съм питал дали преди са и плащали едни пари, а след това други.

Адв. Я.: Изследвахте ли какво се е случило с Т. З., тъй като тя също е била водещ ? А за Д. Н. ?

Вещото лице: Не.

Адв Я.: Нямам други въпроси.

Юрк. Б.: На въпрос № 2 на какъв график работят служителите, тъй като сте посочили, че не е дадена тази информация не е ли вярно, че същата представлява приложение № 1 към експертизата.

Вещото лице: Точно така.

Юрк. Б.: На стр. 4 на подвъпрос 1.2 казвате, че възнаграждението на Д. Х. не е променяно, а две изречения по-надолу казвате, че то се актуализира с 0,6 % всяка година. Кое имате предвид, че е актуалното.

Вещото лице: Актуализацията от 0,6% е за всички служители, включително и за жалбоподателката.

Юрк. Б.: Правихте ли проверки при работодателя за конкретната експертиза и беше ли Ви предоставен софтуер, който да разгледате във връзка с отсъствията на ищцата ?

Вещото лице: Да, ходих. Това е софтуер, който не ми е познат и работих съвместно със служител от отдел „Човешки ресурси“ на работодателя.

Юрк. Б.: Може ли да кажете, че във всичките години О. Х. има най-голяма натовареност ?

Вещото лице: Не съм го проверявал.

Юрк. Б.: Нямам повече въпроси.

Адв. Г.: Нямам въпроси.

Адв. Я.: Вие преди да посетите офиса на работодателя предварително казахте ли му какви документи ще Ви трябват и каква информация или отидохте до там и това, което Ви дадоха до това се отнася това заключение ?

Вещото лице: Отидох с делото и въпрос по въпрос поисках да ми предоставят документите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

Адв Я.: Оспорвам заключението като незадълбочено, непрофесионално изготвено, мотивите ми са, че както се установи и от разпита на вещото лице отговорите са дадени само на база на това, което му е предоставено от работодателя, без да е извършвана задълбочена проверка какво всъщност се е случвало. Това може да се установи както от доказателствата приложени пред КЗД, свидетелските показания, кой колко е работил, тези неща не считам, че следва да се изключват, тъй като нашата жалба изначално е основана на това, че формално по документи договорките са едни, а на практика се случва съвсем друго. Идеята на експертизата беше да се установи именно реално какво се е случвало, а не едностранчиво по документи. По документи и ние можем да видим, ние разпитваме свидетели и те дадоха показания, че не това е графика. В тази връзка считам, че вещото лице следваше да обърне внимание на преписката пред КЗД. Идеята на тази експертиза беше да се систематизира цялата информация до този момент. Относно получаваните възнаграждения няма как да докажем твърдението си за дискриминация в изплащането на по-ниско възнаграждение на доверителката ми без да имаме ясна представа на доверителката ми колко е плащано и на останалите новинари колко е плащано. Ние не искаме информация която е неотнормисима, от други отдели, оператори и т.н. Ние искаме конкретно за новинарите. Говорим, за едни и същи длъжности, едни и същи функции и в този ред на мисли аз считам, че това е по вина от части ако

вещото лице, защото считам, че ако вещото лице не може да събере информация, тя му се отказва е могло да се обърне към съда и той да му издаде съдебно удостоверение. Моля да допуснете повторна експертиза от друго вещо лице и в случай, че тогава отново има някакви пречки за събиране на информация то тогава вещото лице своевременно да се обърне към съда за издаване на съдебно удостоверение и да получи достъп до цялата реална и относима информация.

Юрк. Б.: Считам, че не следва да бъде допускано искането за извършване на експертиза която на практика представлява опит за извършване на проверка като Главна инспекция по труда. По преписката са приобщени три такива проверки по вид, всички по сигнал на жалбоподателката, всичките са завършили с липса на нарушения и на твърдените в нея оплаквания. Считаме, че не следва да се възлага на съда да се изследва неща, които са от компетенцията на ГИТ. Вещото лице не може да присъства на място и да направи проверка кой колко време стои на работа и същото считаме, че не е необходимо да се назначава вещо лице да систематизират данните в делото, като считаме, че не следва да се предоставя информация за търговска тайна, която съдът е в състояние сам да прецени.

Адв. Г.: Считам, че искането е неоснователна. Проверката която очаква насрещната страна да се извърши не е от компетенцията на експерт, а всъщност е една всеобхватна проверка на всички материали по делото, което е в правомощията единствено и само на съда. Относно единствени въпрос, по който няма отговор, данните са по делото и са достъпни за съда и считам, че е достатъчно за да може да се направи преценка на това твърдение.

Адв. Я.: Във връзка с оспорването на експертизата искам да посоча, че от разпита на вещото лице, то не е чело дори документи, които е цитирало в експертизата. Основния проблем, по който КЗД отхвърля нашата жалба е, че липсват обекти за сравнение.

СЪДЪТ ще се произнесе по така направеното искане в закрито заседание, като страните ще бъдат своевременно уведомени.

В залата се въведоха доведените от страните свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетелите по представени лични карти:

Г. Г. Г. на 51г., неосъждан, без дела и родство със страните.

С. И. Х. на 42 г., без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 251 НК. Предупредени свидетелите обещаха да кажат истината.

За разпит на свидетелят Х. от залата се изведе свидетелят Г..

На въпроси на адв. Я.: Работил съм в „Радиокомпания Си Д.“ на длъжност „новинар“. На тази длъжност бях около тринадесет години и нещо. Не работя там от поне две години. Като новинар работата по принцип е на смени. Първа смяна започва към шест часа и нещо. Преглеждам какво се случва, целият новинарски поток и започвам да подготвям новинарската емисия, която е на всеки час до 12.00ч. Ако съм втора смяна отивам по обяд, засичаме се с новинара от първа смяна, обсъждаме и и си предаваме ако има нещо, което трябва да се предаде и след това

също се подготвят емисии. Познавам Д. и знам, че имаше няколко периода в които работеше, защото имаше прекъсване от две майчинства. Първо мисля, че дойде като новинар когато бяхме останали двама и трябваше трети човек. Известно ми е че Д. беше водещ на „Важно казано на глас“. Тя беше водещ на това предаване и след това се върна мисля като новинар. В периода, в който тя е била новинар е изпълнявала същите функции като останалите новинари. Аз работех на трудов договор. Обикновено за един месец средно се падат 13,33 смени. Смените са по две на ден ако сложим, че обикновен месец е 20 дни, това са 40 смени. Събота и неделя и официални и почивни дни нямаше смени. Смените са от понеделник до петък по две смени на ден. Винаги е било така, един новинар да поема 1/3 от работните смени. Обикновено първи идва към шес и нещо и си тръгва към 12.30 ч. Втория идва в 12.30 ч. и си тръгва към 18.00ч. и нещо. Има десет смени за седмицата и ние си ги разпределяме. Графика се изготвяше седмица за седмица. Ние по между си се разбирахме. Много дълги години изобщо не е било официално, а се разбирахме помежду си. Аз ако съм си тръгнал 2022г. или в края на 2021г., малко време преди това ни искаха да има тази отчетност. Мисля, че според мен промяната настъпи когато си тръгна предишното мениджърско ръководство. Може да се наложи да направим смяна на дадения график и това си зависеше от нас. Имахме група в месинджър където си изпращахме графика. Винаги сме се разбирали с останалите новинари. Працали сме и какво сме се разбрали по месинджър. Мисля, че откакто е дошла сме си изпращали график за работа. Не съм работил с работно време от 09.00ч до 18.00ч Като новинар винаги съм работил на смени с изключение на периода, когато сме били двама, а не трима, а също съм работил в по-гъвкави часове когато съм правил други неща. Подписвал съм анекси към основната заплата да се добави допълнително възнаграждение за работата ми за сайта и за работата за предаването. Много дълги години не се плащаше извънредно. Докато не дойде новинар на граждански договор и той започна да си изработва допълнителните смени и отпадна необходимостта от полагане на извънреден труд. Ако е имало са били много малко, защото повечето ги вземаше някой на граждански договор, защото му се плаща. Не съм много сигурен как сме се разбирали тогава. Ние много често сме се разбирали помежду си кой как работи. Програмата винаги трябваше да има

новини като се е случвало понякога когато се налага някой да отсъства сме помагали за неговите смени. Новинарят на граждански договор винаги си вземаше смените. Ние не искахме да даваме допълнителни, защото това не ни се плащаше. Имаше много дълги години, в които сме имали разговори с мениджмънта и с останалите от ръководството на БТВ също сме организирали срещи, защото имаше дълги години, в които не бяха индексирани заплатите, имаше и други неща, които искахме да се променят. Жалбоподателката си вземаше една трета от смените. Не знам да е имало възражение от работодателя. Мои болнични не са оспорвани, но аз нямах мисля нито един болничен. Всички сме ходили, защото ако не отидеш на работа трябва колегата ти да те замени. Имаше два периода, в които си взех доста дълги отпуски. Единия беше 20 дни и един друг около месец, месец и нещо. Не съм сигурен, кои е взел моите смени, но мисля, че О. като на граждански договор е вземал повече извънредни, защото му се заплащат. Воден на публицистично предаване и новинар са различни длъжности. Предаването „Важно казано на глас“ мисля, че беше около един час. Като водещ на предаване има творчески елемент. За едно предаване може да се готвиш и два дни. Двете позиции са напълно различни. Като сме работили сме покривали N-JOU, Z rock, M., включително и БТВ радио. Ако в едно радио си на живо, в другите две е записана малко преди това и върви на запис за да може един човек да покрие новините на двете места. Винаги в няколко радиа се излъчва емисията. Не зная само конкретно за Z rock. За новинарската работа нивото на концентрацията и това да прочетеш и да чуеш всичко, което се случва в цялото това време след това да направиш новинарска емисия за толкова дълго време ми се е случвало като останем без човек сме давали един човек 12 часа за една седмица, но след това си пълен парцал. Работата на смени с трима души, които да си разпределят работата е оптимален от към хора и качество на работа. По 6 емисии се падат на смени. Възможно е и 8 емисии, но разпределението е по 6 на смяна.

На въпроси на юрк. Б., свидетелят: Истината е, че мъжете е трябвало повече да се съобразяваме, когато колежка излезе в майчинство, ние трябва да покриваме повече, но не мисля, че е имало някаква полова дискриминация. Като се има предвид, че „Важно казано на глас“ трябва да проследиш какво се е случвало през деня и да избереш най-актуалния гост с най-актуалната тема

се изисква повече време. То мисля, че беше един час самия ефир, но трябва целият ден да следиш какво се случва. Всички публицистични предавания са така. След нея предаването „Важно казано на глас“ се водеше от жени. Не ми е известно Д. да е работила повече от 8 часа на ден.

На въпрос на адв. И., свидетелят: Сключвани са допълнителни анекси към трудовия договор. Искаше се ние да прашахме график и обикновено често съм го прашал аз. Това изискване беше за всички. Новинарят създава текстовете към новините. Пред мен не е имало неуважително отношение към Д..

На въпрос на адв. Я., свидетелят: Не мога да кажа какви са били възнагражденията на жените водещи „Важното казано на глас“.

Съдът освободи свидетеля, като му върна личната карта.

В залата се въведе свидетелят Г..

Разпит на свидетелят Г. по въпроси на юрк. Б.: Повече от 17 г. водя сутрешния блок на радио N-JOU. Познавам Д. Х. от самото начало. Аз мога да говоря като цяло и няма отношение към мъже или жени Няколко програмни директори са сменяни и не виждам отношение към мен или към нея. Имам две деца. За 20 г. имам пет дни болнични, но не и по такава причина. Дъщеря ми много пъти е била с мен в радиото. Аз никога не съм отсъствал. Бил съм с детето ми, но моят ефир се слуша от 300 000 човека. Аз мога да говоря като цяло, че съм виждал колежки да го правят това нещо, но колеги не. По-скоро съм виждал всеки по някакъв начин да се опитва да си направи ефира. О. Х. го познавам от самото начало. Имам прекрасни впечатления и от двамата. Аз бях първия, който даде възможност на О. да прави спортни рубрики при мен. Освен да чете новини, той има и спортна рубрика. Аз съм човека, който има всеки ден по няколко рубрики в предаването Всяка рубрика е много отговорно нещо, там има сценарии, има техническо изпълнение. Сигурен съм, че той освен новините прави и много други неща. О. има много по-голяма заетост. Той беше първите две седмици с нас и правеше интервюта. Когато работеше в БТВ радио Д. имаше допълнителни задължения, сега в момента не знам тя да има.

Адв. Г., свидетелят: Аз съм сутрешен водещ и за съжаление Ж. М. я познавам бегло и не мога да говоря за техните отношения с Д..

На въпроси на адв Я., свидетелят: Всеки ден в продължение на 20 г. това са около 3000 ефира. Аз водя предаване и имам рубрики, имам хороскопи и всякакви неща, които се подготвят. Сега в

момента съм от 06.30 до 10.30 ч. Аз съм бил по два месеца извън вкъщи. Аз съм вършил ефирна работа, която не е била в офиса. Д. започна в „БТВ радио“ имаш предаване. Това, което аз мога да кажа е, че Д. дойде като новинар и сме били доста години приятели. Беше и водещ и новинар. Новинарите си стоят на едно място и си правят новините. Има разлика между това някой да е водещ на предаване и новинар. Като цяло това са две различни професии. Едното е жив ефир, другото е записи, т.е има огромна разлика между водене на живо предаване и на запис. Водещ съм на сутрешното шоу, тройка на разсъмване, М. П.. Знам при какви смени работят новинарите, те си имат графици, тези графици се попълват. Те са на смени от 06.00 до 12.00 и от 13.00 до 18.00ч. Аз съм в първата част на деня и си тръгвам и не мога да кажа, кой до кога стои. О. винаги е много точен. Когато съм оставал до по-късно съм го виждал и когато е идвал за втора смяна. Аз като цяло много малко виждам Д. в последните години. Ако някой отсъства е вътрешна уговорка, кой ще го замести. Новинарите са на граждански и на трудови договори. Финансовите параметри на всеки един от тях са строго индивидуални. Аз това, което мога да кажа е, че не знам техните отношения. Знам, че в една медия хвърчат някакви искри, които са чисто работни. Отношенията Д. – Ж. М. не мога да отговоря. Знам, че няма такива новинар, които работят от 09.00 до 18.00ч. При нас много често всеки, който иска да се развива е добре дошъл да използва ефира. Тези хора работят и от вкъщи, те правят сценарии. При мен когато О. правеше рубриката не му беше заплатено, той просто искаше да се учи и да има достъп до ефир. Д. няма допълнителни ангажименти. Лична инициатива е винаги добре дошла. На никой нищо не му е забранено. Аз по-добър колектив от този, който беше преди няколко години не съм виждал. Г. Б. беше новинар и отсъстваше заради болни деца, но много по-малко от Д.. Г. Б. е човек, който освен всичко водеше панели, говореше в различните предавания, тя беше една година в кампании. Г. имаше много ангажименти извън 9 до 6. Ако ти имаш странични неща. Новините се излъчват в няколко радиа.

На въпрос на юрк. Б., свидетелят: Д. Х. работи по-малко от останалите колеги.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля, на когото върна личната карта.

СЪДЪТ задължава заинтересованата страна в срок от 14 дни да изпълни задължението в протоколно определение от предходно съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.10.2024г от 15.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР