

РЕШЕНИЕ

№ 1935

гр. София, 22.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11129** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.112, ал.1 т.4 от Закона за здравето и Наредбата за медицинската експертиза /ПМС 87 от 05.05.2010г./.

Образувано е по жалба на Ф. И. Х. от [населено място] общ.Г., област Б. срещу ЕКСПЕРТНО РЕШЕНИЕ /ЕР/ №0607/135 от 24.10.2012г. на НЕЛК, с което е потвърдено ЕР №1676 от 29.06.2012г. на ТЕЛК –Б., с което е определен 30 % трайно намалена работоспособност.

По изложените в жалбата съображения -се моли да се отмени оспореното решение. В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът –не е изразил становище и не се представлява.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото оглед и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е в срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно, поради което следва да се разгледа по същество.

На първо място се съобразява, че с оспореното решение НЕЛК е потвърдил решение на ТЕЛК, с което е прието, че жалбоподателката страда от ХОББ /бронхит, емфизем/ на системно инхалаторно лечение, с наложили се многократни хоспитализации, но при нормални функционални изследвания на дишането, без дясно-камерно обременяване, поради което ѝ е определена 30% ТНР по т.2, раздел 9, част 6 на Наредбата за медицинската експертиза.

В жалбата се изразява несъгласие с този процент.

Съдът установява следното:

Ответникът е компетентен орган по реда на задължителния административен контрол по чл.112, ал.1, т.3 от ЗЗ. Не са допуснати процесуални нарушения. Установено са правилно относимите фактически констатации, които не се оспорват като обстоятелства и което се потвърждават от заключението на вещото лице доц. д-р Д..

Видно от СМЕ, която съдът напълно кредитира- през 2004г. жалбоподателката е лекувана двукратно за плевмония, след което се оформя поставъзпалителна пневмофиброза с дясна белодробна основа с рецидивиращи оплаквания, които през 2010г. са регистрирани като ХОББ в рецептурната книжка, с постоянно базисно лечение със С. по две инхалации дневно. Описано е съответно и болнично лечение през 2010г., 2011г. и 2012г., но следващият се процент е именно 30% ТРН, поради което съдът прави извода, че същият правилно е определен от ответника.

Следва да се има предвид, че в.л. в съдебно заседание пояснява, че при прегледа на жалбоподателката е установено обострено състояние, но данните са от 2013г., които не са относими към момента на постановяване на обжалваното ЕР на НЕЛК, а са основание за извършване на ново преосвидетелстване.

Съдът напълно кредитира заключението на вещото лице. С оглед същото решението на НЕЛК е материално-законосъобразно, поради което жалбата следва да се отхвърли ведно със законните последици- 150лв. депозит за вещо лице от бюджета на съда, за което следва да се осъди жалбоподателката в полза на съда /както и за 10лв.д.т. невнесени първоначално/.

Водим съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА жалбата на Ф. И. Х. от [населено място] общ.Г., област Б. срещу ЕКСПЕРТНО РЕШЕНИЕ /ЕР/ №0607/135 от 24.10.2012г. на НЕЛК.

ОСЪЖДА жалбоподателката да заплати на АССГ 160лв. разноски по делото по сметката на съда: IBAN: BG13 BNBG 9661 3100 1783 01 , В.: BNBGBGSD, БНБ – ЦУ.

.Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ. Преписи.

Съдия: