

# РЕШЕНИЕ

№ 37677

гр. София, 14.11.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7086** по описа за **2025** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на началника на отдел „Оперативни дейности-С.“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП срещу Решение без номер от 23.05.2025 г., постановено по НАХД № 7428/2024 г. по описа на СРС, НО, 101 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 763904-F754671/01.04.2024 г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности-С.“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на „АДМ Разград“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 13 612.57 лв., на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК, за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно. Твърди се, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, поради което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърдено НП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът по касация- „АДМ Разград“ ЕАД, в съдебно заседание и в представен по делото отговор на касационната жалба, оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на

касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че На 22.01.2024 г. в 23:07ч. при извършена проверка на ГКПП К. на МПС марка „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] и рег. № на ремарке P2207EE, било установено, че се извършва превоз на стока, включена в списъка на стоките с висок фискален риск /СВФР/ - Глюкоза и сироп от глюкоза, несъдържащи фруктоза или съдържащи тегловно в сухо състояние по-малко от 20% фруктоза: Други: - 22 598кг. За извършената проверка бил съставен Протокол за извършена проверка на СВФР при ВОД № 010102925212 1/22.01.2024 г. в 23:07ч., видно от който изпращач на стоката е „АДМ Разград“ ЕАД, получател - „PURATOS HELLAS AEEVE“ с дан. № EL094159788 и фирма превозвач „А. СЕВЕР“ с дан. №[ЕИК].

На 02.02.2024 г. в 12:00ч. органите по приходите извършили документална проверка в офис на „АДМ Разград“ ЕАД, намиращ се в [населено място], С. индустриална зона, в присъствието на Й. Д. М. -упълномощено лице.

При извършената проверка били представени следните документи -CMR от 22.01.2024 г. /заверено копие/, Certificate of A. от 22.01.2024 г. /заверено копие/ и Писмени обяснения изх. №2224-SC000414/02.02.2023г., фактура №[ЕГН]/22.01.2024г., видно от която фирмата доставчик е „АДМ Разград“ ЕАД и получател на стоката е "PURATOS HELLAS AEEVE" с дан. № EL094159788. Стоката била описана във фактурата с наименование „GLUCOSE SYWRUP H 361 IBC1450K кг, с цена 17400, 00 евро или 34031, 44 лева. На мястото на проверката в офиса на фирмата не бил представен уникален номер на превоз /УНП/. Дружеството-жалбоподател, чрез Й. Д. М. - упълномощено лице, представило писмени обяснения, според които дружеството е пропуснало декларирането на съответната доставка към НАП поради незавършена комуникация със спедиторската фирма.

Съставен е АУАН № F754671/02.02.2024 г.

След запознаване с преписката, от началника на отдел „Оперативни дейности-С.“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП е издадено процесното Наказателно постановление № 763904-F754671/01.04.2024 г. за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК.

За да отмени процесното НП, Районният съд е приел, че АУАН не отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН, тъй като не са посочени датата и мястото на извършване на нарушението. Посочено е, че в АУАН и НП не е направено пълно фактическо описание на установеното нарушение, тъй като не е посочено от коя държава е започнал превозът и в коя държава е следвало да завърши.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

Касационният състав не споделя изводите на СРС за допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП. Двата акта отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, издадени са от компетентни органи и при спазване на законоустановените срокове.

Непосочването на дата на извършване на нарушението в АУАН не представлява самостоятелно основание за отмяна на НП като незаконосъобразно, тъй като същата се установява по безспорен начин от доказателствата, съдържащи се в административнонаказателната преписка. Неосновано е и възражението, че в АУАН липсва фактическо описание на извършеното

нарушение. В АУАН се съдържа подробно описание на всички факти и обстоятелства, които са от значение за преценката дали е осъществен фактическият състав на посоченото нарушение, съобразно изискването на чл. 42, т. 4 от ЗАНН. Ясно е посочено, че на 22.01.2024 г. е била извършена проверка на ГКПП „К.“ при влизане на ППС на територията на Република България, а на 02.02.2024 г. е извършена проверка на адреса на разтоварване на стоката. В НП е посочена дата на извършване на нарушението 22.01.2024 г. – датата на влизане на ППС в страната, като дата на извършване на нарушението се установява от съдържащите се в административнонаказателната преписка доказателства, а именно – протокол за извършена проверка на ГКПП К. при влизане на МПС в страната на 22.01.2024 г., поради което обстоятелството, че същата не е посочена в АУАН не представлява съществено процесуално нарушение и не е самостоятелно основание за отмяна на НП като незаконосъобразно.

Неправилна е преценката на СРС, че не е посочено и мястото на извършване на нарушението, тъй като същото се установява от фактическото описание, което е пълно, ясно и непротиворечиво, като е изрично посочено и в издаденото НП.

Настоящата инстанция се произнася по посочените в касационната жалба пороци на решението/чл. 63в ЗАНН във връзка с чл. 218, ал. 1 АПК/, а СРС е отменил НП на формално основание поради допуснатото съществено процесуално нарушение, без да се е произнесъл по съществото на спора. Член 220 от АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона /чл. 222, ал. 2 във връзка с чл. 224 от АПК/. При произнасянето си районният съд е длъжен да съобрази фактите по спора, правната квалификация, която им е дадена от контролните органи, налице ли са достатъчно убедителни доказателства в подкрепа на така формираната обвинителна теза.

При новото разглеждане на делото районният съд следва да се произнесе и по претенциите за разноси, съгласно чл. 226, ал.3 АПК.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № без номер от 23.05.2025 г., постановено по НАХД № 7428/2024 г. по описа на СРС, НО, 101 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

