

Протокол

№

гр. София, 19.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10893** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. З. Г., редовно уведомен, се явява лично и се представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. П. А., редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по съдебно-почеркова експертиза на 10.11.2021 година от вещото лице А..

Адв. Ф. – Нямаме доказателствени искания.

Юрк. Й. – Във връзка с дадената ми възможност в предходното съдебно заседание да взема становище по представените писмени документи от страна на жалбоподателя, по които е работило вещото лице, считам, че същите не подлежат на изследване и не бих могъл да оспоря по реда на чл. 193 от ГПК. Доколкото документите, които са представени липсва информация за съставител, име на ръководител и не бих могъл да

направя извод от кое лице произхождат. По подробно становище ще взема в хода по съществото на спора. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Адв. Ф. – Тези документи, които ревизира колегата бяха представени в предходното съдебно заседание за информация на съда. Това са счетоводни справки и документи, които са послужили на работило вещото лице при изготвяне на заключението. Те вече се намират по делото, защото са част от ревизионната преписка от преди няколко години. Именно с тази цел искахме от съда, съдът уважи искането ни и изиска за приобщаване към делото на цялата ревизионна преписка по ревизията на дружеството. Всички тези доказателства са част от делото и са представените от ответника.

В залата се явява вещото лице А..

Страните /поотделно/ - Да се изслуша вещото лице.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

С. П. А. – 65 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ф. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Вещото лице А. на въпроси на юрк. Й. – По отношение на изложеното на стр. 5, относно пренасянето на подписа е извън специалността ми и не мога да кажа, дали остава някаква следа в информационната компютърна система. Няма как да остане някаква следа. Това може да остане само във фотоапарата, с който е заснет подписа преди пренасянето. Мисля, че е с М. W. 10 и няма как да остане следва за коментарианото на стр.5 от заключение пренасяне на подписа.

Вещото лице А. на въпроси на юрк. Й. – Относно написаното на стр. 12, т. 5 и посочените маркирани сини стрелки. Считаю, че правилно съм посочил, че такъв дълговиден елемент присъства само в обекта на експертизата. Изпълнен е с низходящ (от горе на долу) натиск, защото натискът е по-малък при изходящите движения. При възходящото винаги е по-лек и би могло да доведе по тънки щрихи. В случая няма такъв момент. Няма къде да отидат тези щрихи, ако са присъствали при подписите на сравнителния материали. Няма как липсата на такъв щрих да се дължи на копирния процес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Вещото лице А. – Представям справка за разходите при изготвянето на експертизата в размер на 300 лева.

С оглед становището на страните и изслушаното заключение на вещото лице А.,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. П. А., на което да се изплати
възнаграждение в размер на 250 лева по внесен депозит от жалбоподателя.
ИЗДАДЕ се РКО с оглед определения депозит.

С оглед представената справка от страна вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА в 7-дневен срок от днес жалбоподателя да представи доказателства за
внесен депозит в размер на 50 лева съобразно представената днес справка-декларация
от вещото лице.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при непредставяне на документ за разноси, същите
ще бъдат събрани по реда на чл. 70 принудително във връзка чл. 77 от ГПК.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за
изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ф. – Моля да уважите жалбата. Считам, че в хода на производството се събраха
достатъчно доказателства, че обжалваният РА е законосъобразен и установените
публични задължения на жалбоподателя са неправилно установени, поради което,
моля същият да бъде отменен изцяло. Моля, да ми дадете срок за депозиране на
писмена защита. Претендирам разноси, за което предоставям списък, с препис за
ответника. Обръщам внимание, че претендираме, както разноси извършени директно
от жалбоподателя, за водения от него процес, които следва да му бъдат присъдени,
така и адвокатско възнаграждение, което моля да бъде присъдено директно в моя
полза на основание Закона за адвокатурата, тъй като жалбоподателят е материално
затруднено лице и нямаше как да заплати адвокатско възнаграждение, поради което с
него беше сключен договор за безплатна правна защита и съдействие по реда на чл. 38
от Закона за адвокатурата. В такива случай, адвокатското възнаграждение е по
наредбата за минималните адвокатски възнаграждения и възнаграждението следва да
бъде присъдено директно в полза на адвоката извършил процесуално
представителство.

Юрк. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите РА
като правилен, който е потвърден с решение на директора на Дирекция ОДОП по
подробно изложени в решението мотиви. Претендирам юрисконсултско
възнаграждение. Правя искане за представяне на срок за депозиране на писмена
защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

По направеното искане от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: