

РЕШЕНИЕ

№ 26766

гр. София, 11.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9824** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2-3 ДОПК.

Образувано е по жалба на "АГРО ВИТАЛИТИ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], п.к. 1000, район „С.“, [улица], ет. 3, ап. 1, срещу Решение № ПО-89 от 11.09.2024 г., издадено от директора на Териториална дирекция (ТД) на Националната агенция по приходите (НАП) [населено място], с което е оставена без уважение жалбата му вх.№ 70-00-1626 от 04.09.2024 г. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) № С240022-023-0002282 от 31.07.2024 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В касационната жалба са изложени съображения за незаконосъобразност на решението и потвърденото с него ПНПОМ поради противоречие с процесуалния и материален закон. Жалбоподателят навежда доводи за липса на обезпечителна нужда, доколкото процесната мярка е наложена няколко дни след образуване на ревизионното производство и издаване на заповед за възлагане на ревизия (ЗВР), преди да са извършени други действия в хода на ревизията. Счита, че посоченият в ПНПОМ размер на задълженията не е подкрепен с никакви мотиви, основани на изследване на обстоятелствата относно декларираните и проверени задължения, наличните активи и дали техният размер е недостатъчен да покрие предполагаемите публични задължения. Визира неправилно приложение на разпоредбите на чл.195, ал.2 и ал.7 от ДОПК и нарушение на принципа на съразмерност по чл.6 от АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК поради липса на мотиви относно необходимостта от налагане на мярката върху активи на стойност, несъразмерна на обезпечителната нужда в

нарушение на чл. 195, ал. 2 ДОПК. Излага твърдения за прекомерност на заповираното имущество – възбрана на имоти на дружеството около 60 дка, овощни насаждения, стопански постройки със застроена площ около 500 кв. м., МПС със застрахователна стойност 35 500 лева, както и заповор върху вземания по банкови сметки в общ размер на 1 435 452 лева. Относно недвижими имоти поддържа, че възбраната не е извършена по тяхната данъчна оценка, съответно не може да се прецени дали съответства на размера на бъдещите публични вземания. Във връзка с размера на заповираните банкови сметки сочи, че надвишават с почти два пъти предполагаемия размер на бъдещите публични вземания. Намира заповора на банкови сметки за лишен от необходимост поради наложените други обезпечителни мерки. Поддържа, че в нарушение на чл.121, ал.2 от ДОПК, обезпечителните мерки сериозно възпрепятстват дейността му, а наложените заповори на банкови сметки правят практически невъзможно осъществяването ѝ, вкл. изплащане на заплати на служителите, погасяване на задължения към доставчици, погасяване на вземанията от дружеството кредити, както и осъществяването на ежедневни търговски операции. Претендира се отмяна на решението и на потвърденото с него ПНПОМ. Алтернативно се поддържа отмяна единствено на заповорите на банкови сметки.

Ответникът - директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите - С., чрез процесуалния си представител юкр. Й., счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221024003386-020-001 от 10.07.2024 г. е възложено извършване на ревизия на "АГРО ВИТАЛИТИ" ЕООД с обхват задължения по ЗДДС за периода от 01.02.2024 г. до 31.05.2024 г. ЗВР е връчена по електронен път на 19.07.2024 г.

ЗВР №Р-22221024003386-020-001 от 10.07.2024 г. е изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия (ЗИЗВР) №Р- 22221024003386-020-002 от 29.08.2024 г., относно обхвата на ревизията: установяване на задължения на дружеството за данък върху добавената стойност за периода от 01.02.2024 г. до 31.05.2024 г. и от 01.07.2024 г. до 31.07.2024 г. Срокът на ревизията е удължен до 18.12.2024 г. съгласно чл.114, ал.2 от ДОПК със ЗИЗВР от 12.09.2024 г. и от 07.10.2024 г.

От ръководителя на ревизионния екип е издадено Искане за предварително обезпечаване на задължения № Р- 22221024003386-039-001 от 17.07.2024 г., според което за ревизирания период „АГРО ВИТАЛИТИ“ ЕООД ползва данъчен кредит по фактура, издадена от „ЛИВ ГРУП“ ЕООД с ДО 3 681 120.00 лв. и ДДС от 736 224.00 лв. с предет „плащане по договор“. При проверка в информационната система на НАП било установено, че декларирал разнообразни дейности, а с ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2022 г. е декларирал загуба в размер на 100 178.41 лв. при декларирани приходи в размер на 5 910 335.00 лв., което определяло доставчика като такъв с рисков профил. Проверка в декларираните данни установила неначислен ДДС, т.е. ДДС не е внесено по веригата, което било индикация за измама, целяща избягване плащането на данъчни и/или осигурителни задължения и/или неправомерно ползване на данъчен кредит.

Издадено е оспореното ПНПОМ № С240022-023-0002282 от 31.07.2024 г., с което на

основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК са наложени следните обезпечителни мерки:

1. Въбрана на 28 броя недвижими имоти,
2. Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД за сумата от 717 726.00 лв. и при „БЪЛГАРСКА БАНКА ЗА РАЗВИТИЕ“ ЕАД за сумата от 717 726.00 лв.,
3. Запор върху притежаваните от лицето ценни книги: дялове - 25% дял от основния дружествен капитал, 25 бр., с номинална стойност за един брой 1,00 лв., издател: „ДЕМЕТЕР ГРУП“ ООД, ЕИК[ЕИК], на обща стойност 25,00 лв. и
4. Запор върху МПС: товарен автомобил марка М., модел S., рег. [рег.номер на МПС] , рама №W1V9106331P210215, година на производство 2020 г., със застрахователна оценка 35 500,00 лв.

Според постъпил отговор от „ПИБ“ АД с изх. №З- 55822/1 от 31.07.2024 г., запорът е наложен, като по сметките на дружеството няма авоар. Съгласно постъпил отговор от „ББР“ ЕАД с изх. №3679/07.08.2024 г., запорът е наложен по сметките на длъжника, като за обезпечаване на вземанията на банката по Договор за банков кредит №1361/15.12.2023 г. с кредитополучател „АГРО ВИТАЛИТИ“ ЕООД е сключен Договор за финансово обезпечение с предоставяне на залог по реда на ЗДФО, с удостоверен препис рег. №03386/15.12.2023 г. на нотариус М. Б. с рег. №764 на НК, с предмет на договора залог на паричните вземания по банковите сметки на обезпечителя „АГРО ВИТАЛИТИ“ ЕООД открити при банката, в размер равен на 100% от размера на финансовите задължения, произтичащи от договора за банков кредит, които финансови задължения към датата на учредяване на залозите са в размер на 4 682 165,00 лв. В писмото е посочено, че за обезпечаване вземанията на банката е учреден и особен залог по реда на ЗОЗ, вписан в ЦРОЗ, върху всички настоящи, бъдещи и условни вземания на залогодателя „АГРО ВИТАЛИТИ“ ЕООД по посочения административен договор, сключен с ДФЗ, ведно с вземанията по посочената сметка, по която заложените вземания постъпват. Посочено е в писмото на „ББР“ ЕАД, че обезпечението по ЗДФО е с предимство пред всички останали обезпечения. Т.е. банката се явява привилегирован кредитор, за посочените вземания и е с право на предпочтително удовлетворение преди вземанията, за които е наложен процесният запор.

По повод на обжалване по административен ред ПНПОМ е потвърдено с оспореното Решение № ПО-89 от 11.09.2024 г. на директора на ТД на НАП С..

За да потвърди ПНПОМ горестоящият орган е посочил, че след получаване на мотивираното искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки, издадено от органа по приходите, публичният изпълнител е извършил проучване на имуществото на „АГРО ВИТАЛИТИ“ ЕООД с данни, достъпни в публични регистри и информационните масиви на НАП и е установил, че дружеството притежава недвижими имоти - ниви и стопански сгради, находящи се в [населено място], общ. Невестино, обл. К., като част от имотите са обременени с тежести - вписана ипотека на 12.01.2024 г. в полза на „ББР“ ЕАД, във връзка с което по преписката е налична справка №979375/23.07.2024 г. от Агенция по вписванията.

За да потвърди наличието на обезпечителна нужда, решаващият орган е приел, че след обстоен анализ и проверка, публичният изпълнител правилно е преценил, че

налагането на възбрана върху недвижимите имоти и притежаваното от дружеството МПС, запор на посочените дружествени дялове и банковите сметки на дружеството е единственият начин за обезпечаване на предполагаемото задължение и защита на държавата като кредитор, поради това, че предполагаемото задължение на дружеството е в особено големи размери - 769 751,00 лв., в това число главница в размер на 736 224,00 лв. и лихва в размер на 33 527,00 лв., изчислена към 12.07.2024 г., а имуществото на дружеството е недостатъчно за пълно обезпечаване на очаквания размер на публичните задължения.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл. 197, ал. 2 ДОПК и от надлежна страна. Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – директор на Териториалната дирекция на НАП – С. и в срока по чл.197, ал.1 ДОПК. ПНПОМ е издадено от компетентен публичен изпълнител в компетентната ТД на НАП съгласно чл.8, ал.1, т.1 ДОПК, вр. чл.167, ал.1 ДОПК, в предвидената в чл.196 ДОПК писмена форма, чрез изрично посочване на изпълнителен титул, размер на публичните задължения и правни основания по ДОПК за налагане на обезпечителните мерки. Твърдението на жалбоподателя за нарушение на изискването на форма на ПНПОМ съгласно чл.196, ал.1, т.3 от ДОПК не съответства на съдържанието на постановлението. Мотивите на ПНПОМ следва да се считат за допълнени с мотивите на Решение № ПО-89 от 11.09.2024 г. и на съгласно Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на ВС.

Релевантно за настоящето съдебно производство е изпълнението на предпоставките по чл.121, ал.1-3 ДОПК, вр. чл.195, ал.2-8 ДОПК и чл.197, ал.3 ДОПК.

Съгласно чл.121, ал.1 ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. В случая, обезпечение е предприето при висящо ревизионно производство, образувано със ЗВР № №Р-22221024003386-020-001 от 10.07.2024 г. и въз основа на мотивирано искане рег. № Р-22221024003386-039-001 от 17.07.2024 г. на ръководителя на ревизионния екип. ЗВР е връчена на 19.07.2024 г., с което се поставя началото на ревизионното производство, а процесното ПНПОМ е издадено на 31.07.2024 г., с което е изпълнена предпоставката за наличие на висящо ревизионно производство. От страна на публичния изпълнител е констатирано, че е постъпило мотивирано искане от компетентен орган по приходите, поради което е налице хипотезата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Вярно е, че искането на ръководителя на ревизионния екип е направено веднага след издаване на ЗВР, но законът не поставя времеви изисквания, освен за наличие на висящо ревизионно производство, което в случая е спазено. От друга страна, установената при ревизията, към датата на подаване на искането за налагане на ПОМ, фактическа обстановка не се отличава с изключителна сложност - „АГРО ВИТАЛИТИ“ ЕООД ползва данъчен кредит по една фактура, издадена от „ЛИВ ГРУП“ ЕООД с ДО 3 681 120.00 лв. и ДДС от 736 224.00 лв., която сума представлява главницата по подаденото искане. Ревизорите са направили анализ на данните относно доставчика „ЛИВ ГРУП“ ЕООД, вкл. на веригата от доставки – за м.02.2024

г. „ЛИВ ГРУП“ ЕООД декларира една продажба (към жалбоподателя) и едно покупка (от „БИО ХЕРБАЛС“ ЕООД). С оглед рисковия профил на тези доставчици, неначисляването и невнасянето на ДДС по веригата, ревизорите са приели, че е налице основание да се охраня държавния интерес по реда на чл.121, ал.1 от ДОПК. Неоснователни са доводите на жалбоподателя за противоречие в така изложените мотиви, които, както се посочи, следва да се считат за допълнени и с тези на Решение № ПО-89 от 11.09.2024 г. и на Искане за предварително обезпечаване на задължения № Р- 22221024003386-039-001 от 17.07.2024 г.

Обосновано решаващият орган е приел, че налагането на обезпечителни мерки в условията на едно бъдещо (предполагаемо) вземане, наличието и размерът на което може и да не се потвърди в края на ревизията, представлява засилена грижа на закона към защитата на публичния интерес. Целта на обезпечителните мерки е да се съхрани имуществото в патримониума на субекта и да му се отнеме възможността да се разпoredи с активите си преди да е започнала процедурата по принудително събиране. Споделимо е и мнението му, че при предприемането на действия по предварително обезпечаване публичният изпълнител действа при обвързана компетентност по отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения, поради което въпросът относно техния размер не следва да бъде обсъждан в настоящото производство. В тази връзка са неоснователни доводите на жалбоподателя, че размерът на задълженията не е подкрепен с никакви мотиви. Касае се за две самостоятелни производства, като доводите относно основанието и размера на публичните задължения са относими към ревизията, докато по аргумент от чл.121, ал.1 от ДОПК налагането на предварително обезпечение следва да се мотивира с опасността удовлетворението на бъдещото вземане да е невъзможно или да бъде значително затруднено.

Характерът на наложената обезпечителна мярка е привременен и разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК не поставя изискване публичното вземане да е безспорно установено по размер, нито пък да е изискуемо - именно по тази причина мярката е предварителна. Както се установява от обжалваното решение, след получаване на мотивираното искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки, издадено от органа по приходите, публичният изпълнител е извършил проучване на имуществото на „АГРО ВИТАЛИТИ“ ЕООД с данни, достъпни в публични регистри и информационните масиви на НАП и има правомощието да наложи обезпечение. По тези съображения съдът приема, че са изпълнени предпоставките по чл.121, ал.1, вр. чл.195, ал.2 от ДОПК за наличие на обезпечителна нужда, при засилена защита на публичния интерес.

Основателно е обаче възражението на жалбоподателя за неправилно приложение на чл.195, ал.7 от ДОПК, според който обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините. В конкретния случай обезпечителни мерки са наложени върху цялото установено от публичния взыскател имущество на ревизираното дружество. В нарушение на чл.195, ал.6, т.1 от ДОПК в обжалваното ПНПОМ не е посочена данъчна оценка на възбранените недвижими имоти, което затруднява преценката за съответствие по смисъла на чл.195, ал.7 от ДОПК. Публичният изпълнител е установил, че част от възбранените ниви и стопански сгради, находящи се в [населено място], общ. Невестино, обл. К., са обременени с тежести - вписана ипотека на 12.01.2024 г. в полза на „ББР“ ЕАД. Установява се от преписката, че вземанията на „ББР“ ЕАД са обезпечени и със заповест по банковите

сметки на обезпечителя „АГРО ВИТАЛИТИ“ ЕООД, открити при банката, в размер равен на 100% от размера на финансовите задължения, произтичащи от договора за банков кредит, като банката е привилегирован вискател. Дължим е извод, че недвижимите имоти, макар и частично възбрани в полза на „ББР“ ЕАД, при наличие на друго обезпечение в полза на банката, могат да послужат за удовлетворение на публичния изпълнител.

При липса на данни за данъчната оценка на недвижимите имоти в оспореното ПНПОМ, което следва да се вмени в тежест на приходните органи съгласно чл.170, ал.1 от АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, съдът приема, че с наложените обезпечителни мерки – възбрана на недвижими имоти, 1 брой МПС със застрахователни стойност от 35 500 лв., запор върху притежаваните от лицето ценни книги: дялове - 25% дял от основния дружествен капитал, 25 бр., с номинална стойност за един брой 1,00 лв., с издател „ДЕМЕТЕР ГРУП“ ООД и запор върху банковата сметка на дружеството в „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД за сумата от 717 726.00 лв, се постига целта на ПОМ по смисъла на чл.121, ал.1 от чл.195, ал.2 от ДОПК. Независимо, че посоченият в ПНПОМ предполагаем размер на публичните задължения за ДДС е особено голям, то наложените няколко обезпечителни мерка охраняват надлежно публичния интерес.

Съдът приема, че налагането на запор върху втора банкова сметка на дружеството в „ББР“ ЕАД е в нарушение на чл.121, ал.3 и чл.195, ал.7 от ДОПК, респ. мярката се явява несъответна на преследваната цел на ПОМ по смисъла на чл.6, ал.2 от АПК. Установи се по делото, че тази банкова сметка обслужва договор за банков кредит №1361/15.12.2023 г. с кредитополучател „АГРО ВИТАЛИТИ“ ЕООД и предоставен залог по административен договор, сключен с ДФЗ. При тези данни са основателни твърденията на жалбоподателя, че запорът върху посочената сметка води до сериозно възпрепятстване на дейността му по смисъла на чл.121, ал.3 от ДОПК. От друга страна, привилегирован кредитор по тази банкова сметка е самата банка, поради което публичния интерес не следва да се счита за съществено накърнен поради липса на запор върху нея в полза на публичния изпълнител. При преценка на баланса между публичния и частния интерес съгласно чл.6, ал.2, ал.4 и ал.5 от АПК, вр. чл.208, ал.1, изр.2 от ДОПК, в конкретния случай следва да се охрани интереса на засегнатото лице.

По изложените съображения, обжалваното решение и потвърденото с него постановление следва да бъдат отменени частично – по отношение на наложения запор върху банкова сметка на длъжника в „ББР“ ЕАД, а в останалата част – оспорването следва да бъде отхвърлено.

При този изход на спора разноските на страните следва да останат така, както са направени, като в полза на никоя от тях не се присъждат разноски.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение, 69-и състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на "АГРО ВИТАЛИТИ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], п.к. 1000, район „С.“, [улица], ет. 3,

ап. 1, Решение № ПО-89 от 11.09.2024 г. на директора на ТД на НАП [населено място], и потвърденото с него ПНПОМ № С240022-023-0002282 от 31.07.2024 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., **в частта**, с която е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при „БЪЛГАРСКА БАНКА ЗА РАЗВИТИЕ“ ЕАД за сумата от 717 726.00 лв.

ОТХВЪРЛЯ оспорването в останалата част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: