

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 14.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **5119** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът е отложил произнасянето по доказателствените искания на страните след срока за становище на ищеца по исканията по доказателствата на ответника. Постъпило е такова, с което се оспорват исканията на ответника, в това число на основание допуснатата техническа грешка. По делото е постъпила и молба по реда на чл.192 ГПК за връчване на К. при допускане на исканията. По доказателствените искания на ответника, обективирани в молба от 17.06.2021г. съдът съобрази следното:

Действително от доказателствата към исковата молба не става ясно по депозитите на ищеца какви точно лихви са начислявани и на какво основание, какъв точно лихвен процент е прилаган след поставянето на К. АД (н) под особен надзор с начало 20.06.2014г. По този въпрос съдът се е произнесъл в Решение от 04 октомври 2018г. преюдициално дело С-571/16, К. на Съда на ЕС. Установяването на данни за главниците и начислените лихви в пълнота е от съществено значение за правния спор по делото. Ответникът се е позовал на т.114 от цитираното решение на СЕС по дело С-571/16, според която обстоятелството, че депозитът на ищеца е бил олихвяван и изплатен ведно с дохода от лихви, има съществено значение и следва да бъде взет под внимание при преценката за наличие или липса на вреда.

Доказателствените искания на ответника съответстват на тежестта му на доказване - тезата в отговора на исковата молба за начислена лихва по чл. 119, ал.5 от ЗКИ върху главниците по депозитите на вложителите за периода на поставяне на банката под особен надзор. Също в отговора от ответника се претендира, че доходността, която ищецът би получавал от влога си в К. през процесния период е сравнима с доходността, предоставяна от останалите банки през същия период, като се позовава на Решение № 82/30.06.2014г. на УС на БНБ за намаляването на лихвените проценти по депозитите в К. до средния им пазарен размер за банковата система по видове, матуритет и валути, в която връзка се иска изслушване на заключение на вещо лице.

Доколкото всяка от страните по делото има тежестта да докаже твърденията си, то исканията на ответника, обективирани в процесуалната молба от 17.06.2021г., като допустими и относими към предмета на правния спор, в това число във връзка с т.114 от цитираното решение на СЕС, следва да бъдат уважени - за представяне на доказателства от трето неучастващо по делото лице и за изслушване на заключение на вещо лице.

За установяването на данни за ищеца, представляващи размера на влоговете и начислените лихви в К. АД (н), се изисква разкриване на банкова тайна. Съгласно чл.62, ал.2 от Закона за кредитните институции: "банкова тайна са фактите и обстоятелствата, засягащи наличностите и операциите по сметките и влоговете на клиентите на банката." Съгласно чл.62, ал.5, т.3 от същия закон, банката може да дава сведения по ал.2, т.е. съставляващи банкова тайна, за отделни клиенти, " с определение на съда, когато това е необходимо за изясняване на обстоятелствата по разглеждано от него дело,". В случая не се касае за разкриването на банкова тайна по реда на чл.62, ал.6 от Закона за кредитните институции, и компетентност на районния съд. Доколкото разкриването на банковата тайна касае факти и обстоятелства, спорни по дело, както и съдебната практика - например Определение №51/29.12.2020г. по гр.д.27/20г. на 5-членен състав на ВКС и ВАС, настоящият съд намира, че е компетентен да се произнесе по искането за разкриване на банкова тайна на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции.

Искането за изслушване на заключение по съдебно икономическа експертиза, по т.2 от доказателственото искане по молба от 17.06.2021г. на ответника - л. 273 от делото, следва да бъде уважено. Съдът намира, че следва да бъде назначено вещо лице с квалификация в областта на финансите или счетоводството. На същото следва да се укаже задължението му за наличие на основания за отвод по смисъла на чл.22, ал.1 от ГПК, както и задължението му незабавно да уведоми съда за това, а на страните да искат отвод, на основание чл.196, ал.2 и 3 от ГПК. Разпоредбата на чл.22, ал.1 от ГПК установява следните основания за отвод на вещо лице:

- 1.което е страна по делото или заедно с някоя от страните по делото е субект на спорното или свързано с него правоотношение;
- 2.което е съпруг или роднина по права линия без ограничение, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен на някоя от страните или на неин представител;
- 3.което живее във фактическо съпругеско съжителство със страна по делото или с неин представител;
- 4.което е било представител, съответно пълномощник, на страна по делото;
- 5.което е взело участие при решаване на делото в друга инстанция или е било свидетел или вещо лице по делото;
- 6.относно което съществуват други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие.

С оглед срока до следващото съдебно заседание по делото, съдът намира, че следва да пренасрочи същото, от 04.10.2021г. за 01.11.2021г. от 10:30ч.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕНАСРОЧВА ДЕЛОТО от 04.10.2021г. за провеждане на открито съдебно заседание на 01.11.2021г. от 10:30ч. , за която дата и час да се призват страните и се уведоми Прокуратурата.

ПОСТАНОВЯВА разкриване на сведения, съставляващи банкова тайна по смисъла на чл.62, ал.2 от Закона за кредитните институции, относно ищеца по делото Р. А. Г. с ЕГН [ЕГН] - ищец по делото и във връзка с влоговете му в Корпоративна търговска банка АД в несъстоятелност, и конкретно за главниците и начислените лихви, посочени в процесуална молба от ответника от 17.06.2021г.- л. 270 от делото.

ПРЕПИС от молба на ответника по реда на чл.192 ГПК, адресирана до третото неучастващо по делото лице - Корпоративна търговска банка АД в несъстоятелност със съдържанието по т.1 от доказателственото искане, да се връчи на третото лице.

ДОПУСКА изслушване на заключение на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза и със задачи, посочени по т.2 от доказателственото искане по т.2 от молбата на ответника от 06.07.2021г. - л. 134 от делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото С. Г. Д.-К., Специалност: Счетоводство и контрол, Международни счетоводни стандарти, вписана в списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица от комисията по чл. 401, ал. 1 от закона за съдебната власт за съдебния район на софийския градски съд за 2021 г., издаден от министъра на правосъдието, Обн. ДВ. бр.34 от 23 април 2021г. .

УКАЗВА на вещото лице, че при наличие на основание за отвод по чл.22, ал.1 от ГПК, е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното вещо лице, при наличие на основанията по чл.22, ал.1 от ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба №2 от 29 юни 2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието, обн. ДВ. бр.50 от 3 Ю. 2015г., изм. ДВ.бр.28 от 8 Април 2016г. - Приложение № 2 към чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от наредбата.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението - седмичен преди датата на съдебното заседание ,насрочено за 01.11.2021г., 10:30ч.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, ПРЕПИСИ от същото да се изпратят на страните.

Съдия: