

Протокол

№

гр. София, 02.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 02.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5244** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Б. Ж., редовно призована, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на група в сектор „Пътна полиция“ към Областна дирекция на МВР – П., редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на А. Б. Ж. и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Представям за сведение на съда решението по административнонаказателното производство във връзка с издаденото НП, което съдебно решение е влязло в сила и с което е отменено НП. Представям и списък с разноски. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА така представеното решение на Районен съд – Пазарджик, с което е отменено НП по отношение на жалбоподателката.

ПРИЛАГА списък с разноси и Договор за правна защита и съдействие.

С оглед заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че няма други доказателствени искания и като прецени, че делото е изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в жалбата. Това е трайна практика на всички областни дирекции на МВР да прилагат неправилно мярката по чл. 171, т. 1, буква „гг“ от ЗДвП, при положение, че законът е напълно ясен и относима би била мярката по чл. 171, т. 1, буква „е“ от ЗДвП, която при представен и сключен договор за задължителна застраховка на лицето би следвало да се върне свидетелството за управление. Отделно от това, независимо от това, че има тълкувателно постановление органите на „Пътна полиция“ продължават да налагат наказание по чл. 175, ал. 3 при все, че върховните съдии ясно са посочили, че тази норма не е приложима към случаи като процесния. Моята доверителка е управлявала чужд автомобил. Веднага след спирането ѝ е сключен договор за застраховка за автомобила и тя не е знаела, че регистрацията на автомобила е служебно прекратена към конкретния момент. В този смисъл моля да отмените обжалваната заповед и да присъдите на доверителката ми разноси съгласно представения списък и Договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: