

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Мария Владимирова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9264** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:36 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – редовно призован на 10.10.2023 г., се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – „Агро Ойл Груп“ ЕООД – редовно призован на 09.10.2023 г., се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

ЮРК. К.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

АДВ. З.: Оспорвам касационната жалба по същество и поддържам доводите си за нейната процесуална недопустимост, основана на обстоятелството, че тя е подадена от името на административен орган, който не е бил страна в първоинстанционното съдебно производство. Поддържам доводите си и за липса на представителна власт. По същество считам, че жалбата е неоснователна. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на СРС по мотиви изложени в касационната жалба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. З.: Моля да оставите без разглеждане касационната жалба като процесуално недопустима. Ако прецените, че същата е подадена от надлежна страна, моля да я отхвърлите като неоснователна. Неслучайно в нея не се съдържа никакъв упрек към познавателната дейност на първоинстанционния съд. Фактите са правилно установени и произтичат от писмени доказателства, които бяха събрани допълнително във фазата на съдебно оспорване на НП. Те доказват обстоятелството, че доверителят ми е бил дал обезпечение под формата на банкова гаранция в размер на 50 000 лева, а коментираната в НП гаранция от 9 500 лева е допълнителна такава. Тези обстоятелства, освен от самите пораждащи писмени доказателства, са установени и в един протокол на самата приходна администрация. Правилно СРС се е съобразил с обвързващата го материална доказателствена сила на това писмено доказателство, което не е било събрано в предсъдебната фаза по налагане на наказанието. Считаю, че решението е правилно и следва да се остави в сила. Моля да осъдите НАП да заплати на доверителя ми извършените от него разноски във връзка с касационното производство, съгласно списък, който представям с приложени с доказателства за основанието, размера и факта на действителното извършване на тези разноски.

ЮРК. К. /реплика/: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам касационната жалба за допустима, но неоснователна, поради което предлагам да оставите в сила решението на СРС като валидно, допустимо и правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: