

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 17847

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в закрито заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **1661** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 405 от ГПК.

Постъпила е молба от процесуалния представител на „КУАРТЗ“ ООД, с искане за издаване на изпълнителен лист за присъдените по делото разноски.

С Решение № 15750/ 23. 04. 2026 г. по адм. дело № 1661/ 2026 г. по описа на Административен съд – [населено място] е отменен мълчалив отказ на Национален фонд „Култура“ за предоставяне на обществена информация по заявление с вх. № 101-25-29/29. 12. 2025 г., като е изпратена административната преписка на Национален фонд „Култура“ за ново произнасяне по подаденото заявление. Със същия съдебен акт е осъден Национален фонд „Култура“ да заплати на „КУАРТЗ“ ООД сумата от 525,56 евро, представляваща направените по делото разноски.

Решението е влязло в сила на 23. 04. 2026 г.

Влезният в сила съдебен акт е изпълнително основание по чл. 404, т. 1 от ГПК, като удостоверява подлежащо на изпълнение вземане в полза на „КУАРТЗ“ ООД ЕООД и е основание за издаване на изпълнителен лист за сумата на присъдените разноски.

В молбата за издаване на изпълнителен лист е поискано в разпореждането на съда да бъде присъдена сумата от 2,55 евро – заплатена държавна такса за издаване на изпълнителния лист.

Разпоредбата на чл. 268 от АПК ясно сочи изпълнителните основания, като подобна е уредбата и в чл. 404 от ГПК. Недопустимо е разпореждането за издаване на изпълнителен лист да включва вземания, които не са установени с посочените в цитираните законови разпоредби изпълнителни основания. Съдията, който издава разпореждането за издаване на изпълнителен лист, е обвързан със съдържанието на осъдителния диспозитив на влезлия в сила съдебен акт като изпълнително основание. В този смисъл е и съдебната практика - Определение № 310 от 10. 01. 2014 г. на ВАС по адм. д. № 16341/2013 г., Определение № 4362/ 09. 04. 2024 г. по адм. дело № 3218/ 2024 г. на ВАС.

Претендираните разноски за държавна такса за изпълнителен лист и адвокатски хонорар са разноски по изпълнението /арг. от чл. 79, ал. 1 от ГПК/, поради което те могат да се претендират от длъжника или ако той откаже тяхното заплащане - да се предявят в изпълнителното

производство - Определение № 3149/ 10. 03. 2010 г. на ВАС по адм. д. № 3300/2010 г.,
Определение № 11856 от 22. 11. 2021 г. на ВАС по адм. д. № 11306/2021 г.

По аргумент от чл. 269, ал. 2 от АПК редът за събиране на вземания за разноски, свързани с изпълнението против административен орган, е по Гражданския процесуален кодекс. В хипотезата на чл. 519, ал. 2 от ГПК държавното учреждение – длъжник е натоварено със задължение да организира и самото изпълнение, т.е. да осигури плащане и на разноските, свързани с изпълнението на съдебното решение, които безспорно са дължими и са в негова тежест – чл. 269, ал. 2 от АПК. Плащането става от предвидените за това средства от бюджета на учреждението. Ако няма такива средства, съответният първостепенен ръководител с бюджет предприема необходимите мерки, за да се предвидят най-късно в следващия бюджет.

Поради това разноските по изпълнението следва да се претендират в изпълнителното производство, в което предмет са както задължението, така и събирането на разноските по изпълнението – арг. от чл. 283 от АПК.

Ето искането на искането на процесуалния представител на „КУАРТЗ“ ООД за присъждане в разпореждането за издаване на изпълнителен лист на сумата от 2,55 евро – заплатена държавна такса за издаване на изпълнителния лист, е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Предвид изложеното Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

Р А З П О Р Е Д И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ изпълнителен лист в полза на „КУАРТЗ“ ООД за сумата от 525,56 евро, представляваща направените по делото разноски, присъдена с Решение № 15750/ 23. 04. 2026 г. по адм. дело № 1661/ 2026 г. по описа на Административен съд – [населено място].

ДА СЕ НАПРАВИ направи надлежна бележка върху съдебния акт за издаването на изпълнителния лист.

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на „КУАРТЗ“ ООД за присъждане в разпореждането за издаване на изпълнителен лист на сумата от 5 2,55 евро - заплатена държавна такса за издаване на изпълнителния лист.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО за издаване на изпълнителен лист може да се обжалва с частна жалба в двуседмичен срок, който за молителя тече от връчването на разпореждането, а за ответника - от връчването на поканата за доброволно изпълнение.

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на молителя.

Съдия: