

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4888** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ПАРК КАПИТАЛ ЕООД - редовно уведомен, не се явява представител. Постъпила е молба на 29.01.2025г. от адвокат Б., с която изразява становище: да се даде ход на делото, да се разглежда в отсъствие, поради служебна ангажираност и изразява становище за приемане на доказателствата, представени в предходното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП СОФИЯ - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрисконсулт Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.01.2025г. становище от юрисконсулт Н., както и по-горе докладваната молба постъпила на 29.01.2025г. от адвокат Б..

Юрисконсулт Н.: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото, включително докладваните в предходно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт Н.: Моля да потвърдите изцяло ревизионния акт по подробно изложените съображения и аргументи в Решението на Директора на Дирекция ОДОП - София. От събраните по делото писмени и гласни доказателства, и доказателствени средства се установи и доказва още веднъж релевантното за предмета на спора обстоятелство, а именно, че процесното жилище/имотът се ползва основно за жилищни нужди на представляващия дружеството и неговото семейство. При разпита, свидетелят от страна на жалбоподателя, изрично и категорично потвърди, че така нареченият офис е апартамент за живеене и обзаведен за жилищни нужди. Това е установено и в хода на самата ревизия и извършения оглед. По отношение на представения в предходното съдебно заседание допълнителен Анекс към Договор за наем, изразих подробно писмено становище. Това е частен писмен документ, който за първи път се представя в съдебната фаза на делото и според мен е съставен единствено и само за целите на обжалването. Същият даже е съгласно мотивите на ревизионния акт и на решението по отношение на тълкуването и прилагането на чл.9, ал. от ЗДДС. Използвани са анализът и самото тълкуване на решаващия орган. Той е съставен за да изглежда, че покрива точно тези изисквания, които всъщност не покрива. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. С оглед гореизложеното, моля да потвърдите Решението на Директора на Дирекция ОДОП – София.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: