

Протокол

№

гр. София, 12.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4250** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:06 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Х.“ ЕООД – редовно уведомен, явява се адв. З., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, явяват се адв. Ч. и адв. С., редовно упълномощени от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВАТА, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което се отправят доказателствени искания за изискване на регистъра от нотариус с рег. № 142 на НК, с район на действие РС – София; искането е подробно описано в нарочна молба от 11.07.2023 г. В същата молба е отправено и доказателствено искане за назначаване на техническа експертиза, както и такава, която да извърши изследване на документи, във връзка с представените в предходното съдебно заседание два броя писмени документа от страна на ищеца. Представена е и нарочна молба по чл. 192 ГПК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище от ответника Държавата, представлявана от министъра на финансите, в което се излагат доводи във връзка с представените в предходното съдебно заседание нотариално заверени преписи на два договора, съответно от 11.05.2016 г. и 17.05.2016 г.; изложени са съображения относно това, че същите не следва да бъдат кредитирани като

доказателства.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ч.: Поддържа подадените молби.

Юрисконсулт Д.: Поддържа изразеното становище, депозирано днес. Подкрепям изцяло доказателствените искания на Държавен фонд „Земеделие“.

ПРОКУРОРЪТ: Запознах се със становището на министъра и молбата на изпълнителния директор Държавен фонд „Земеделие“. Не възразявам да се допуснат доказателствените искания, които са в молбата на Държавен фонд „Земеделие“.

Адв. З.: Не се противопоставям на искането за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице за представяне на доказателства. По останалите две доказателствени искания – предоставям на съда. Не съм сигурна, че технически е възможно изпълнението на така поставените задачи.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира доказателствените искания, отправени от страна на ответника Държавен фонд „Земеделие“ за основателни, поради което следва да бъдат уважени.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо по делото лице – нотариус Б. Н., с рег. № 142 на НК, с район на действие – РС - София да представи пред съда документите и информацията, подробно описани в нарочната молба по чл. 192 ГПК, представена от Държавен фонд „Земеделие“ на 11.07.2023 г. а именно извлечение от общ регистър, от където да е видно извършените вписвания под рег. № 1352 от 30.05.2016 г. и съответно под рег. № 1353 от 30.05.2016 г.; Кое лице е било приносител на представените пред нотариуса документи; копия от документите, които са вписани под посочените регистрационни номера; приключен ли е съответният регистър за деня /30.05.2016 г./; има ли празни места/редове; има ли дописвания/ промени/ заличавания и прибавки в регистъра на датата, на предходната и на следващата дати.

Копие от молбата по чл. 192 ГПК да се изпрати на третото, неучастващо лице.

НАЗНАЧАВА компютърно-техническа експертиза с вещо лице М. И. А., което след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка на място, да отговори на подробно формулираните задачи в пункт II.2 от 1 до 2.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 (петстотин) лева, платими от ответника Държавен фонд „Земеделие“, в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА съдебна графическа експертиза с вещо лице специалист в съответната област, от Националния институт по криминалистика, при МВР (Н. при МВР), което след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка на място, да отговори на подробно формулираните в пункт II.3, от 1 до 5 задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 (петстотин) лева, платими от ответника Държавен фонд „Земеделие“, в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до директора на Н. при МВР, с указание да определи вещото лице – специалист, което да изпълни задачите.

Адв. Ч.: Представям кореспонденция, която е между Държавен фонд „Земеделие“ и фирма „Бокан“ ООД, с която по запитване на Държавен фонд „Земеделие“, Дирекция „Правна“, фирма „Бутан“ ООД потвърждава, че през 2016 г. са извършили внос на патици – порода пекинска от Франция. Това е фирма, посочена от БАБХ, относно внос от 2016 г. Справката се намира по делото.

Адв. З.: Моля да ми дадете възможност за становище.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на ищцовата страна да вземе становище по представената в днешното съдебно заседание кореспонденция между „Бокан“ ООД и Държавен фонд „Земеделие“, във връзка с извършване на внос на патици от страни от ЕС и трети страни в България, през 2016 г., след което ще се произнесе в следващото съдебно заседание относно приемането и.

С оглед четеното определение по-горе, съдът намира, че делото не е изяснено, същото следва да се отложи за друга дата.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ищеца да вземе становище по представеното в днешното съдебно заседание заверено копие от кореспонденция между „Бокан“ ООД и Държавен фонд „Земеделие“, след което съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание относно приемането и.

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.10.2023 г. от 14:10 часа, за която дата страните уведомени.

Вещите лица - след внасяне на депозита.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

