

РЕШЕНИЕ

№ 18280

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 14.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11525** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.175, вр.с чл.176а от АПК.

Образувано е по искане на жалбоподателя и искане на ответника по делото, в които е посочено, че в мотивите и диспозитива на решение № 30977/23.09.2025г., постановено по делото, съдът е допуснал ОФГ.

С решение № 30977/23.09.2025г., постановено по адм.д. № 11525/2023г. съдът е отменил РА № Р- 22221422007958-091-001/11.07.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], в частта в която е изменен с Решение № 402/30.10.2023г. на директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], с който на Р. Д. П., ЕГН [ЕГН], са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п.м.09.2021г. в размер на 838.83 лв. главница и лихва за забава общо в размер на 154.75 лв. Отхвърлил е жалбата на Р. Д. П., ЕГН [ЕГН], срещу РА № Р- 22221422007958-091-001/11.07.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], в частта в която е потвърден с Решение № 402/30.10.2023г. на директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], с който на лицето са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п. м.09.2022 г. в размер на 4056.17 лв. главница и лихва за забава в размер на 337.03 лв.И е осъдил Р. Д. П. да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП” – [населено място] сумата в размер на 24.84 лв. / двадесет и четири лева и осемдесет и четири стотинки/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Съгласно чл.175, ал.1 от АПК, по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Очевидна фактическа грешка е несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения вид на решението.

Съдът констатира, че е допусната ОФГ както в мотивите на съдебното решение така и във втори и трети абзац на диспозитива на същото, като съдът вместо определените задължения в размер на 30790.30 лв. главница за д.п. м.09.2022 г. и посочил задължения в размер на 4056.17 лв. ,което съставлява ОФГ по смисъла на чл.175, ал.1 от АПК, вр. с § 2 от ДОПК, и което налага поправянето й.С оглед на горното следва да се поправи решението и частта за разноските. По изложените съображения и на основание чл.175, ал.2 от АПК, вр. с чл.176а, ал.3 ат АПК, съдът

Р Е Ш И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка, в мотивите на решение № 30977/23.09.2025г., постановено по адм.д. № 11525/2023г. на л.1, абзац първи, като вместо: „Образувано е по жалба на Р. Д. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.8,ап.24, със съдебен адрес: [населено място], [улица],ап.19, срещу РА № Р- 22221422007958-091-001/11.07.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], в частта в която е изменен и потвърден с Решение № 402/30.10.2023г. на директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], с който на лицето са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п.м.09.2021г. в размер на 838.83 лв. главница и лихва за забава общо в размер на 154.75 лв., както и за д.п. м.09.2022 г. в размер на 4056.17 лв. главница и лихва за забава в размер на 337.03 лв.

ДА СЕ ЧЕТЕ:

„Образувано е по жалба на Р. Д. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.8,ап.24, със съдебен адрес: [населено място], [улица],ап.19, срещу РА № Р- 22221422007958-091-001/11.07.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], в частта в която е изменен и потвърден с Решение № 402/30.10.2023г. на директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], с който на лицето са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п.м.09.2021г. в размер на 838.83 лв. главница и лихва за забава общо в размер на 154.75 лв., както и за д.п. м.09.2022 г. в размер на 30790.30 лв. главница и лихва за забава в размер на 337.03 лв.

В л.10, абзац 3 от мотивите на решението, като вместо:

„Искане за присъждане на разноси в процеса е направено и от двете страни, поради което такива следва да бъдат определени по компенсация. В хода на съдебното производство жалбоподателят е направил действителни разноси в размер на 3873.60 лева /10 лева д. т.; 3863.60 лева – адвокатско възнаграждение/.Неоснователно е възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение , същото макар и над минималния размер по Наредба № 1 /2004 г. е съобразен с фактическата и правната сложност на делото.

Жалбата се уважава в размер на 993.58 лв., поради което на жалбоподателя се дължат разноси в размер на 714.48 лв. Жалбата се отхвърля за размер от 4393.20 лв., поради което на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа/ в актуалната и редакция към приключването на устните състезания/ съобразно обжалвания материален интерес/ главница и лихви/ общо в размер на 739.32 лв. След компенсация жалбоподателя следва да заплати на ответника сумата от 24.84 лева.

ДА СЕ ЧЕТЕ:

„Искане за присъждане на разноски в процеса е направено и от двете страни, поради което такива следва да бъдат определени по компенсация. В хода на съдебното производство жалбоподателят е направил действителни разноски в размер на 3873.60 лева /10 лева д. т.; 3863.60 лева – адвокатско възнаграждение/. Неоснователно е възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, същото макар и над минималния размер по Наредба № 1 /2004 г. е съобразен с фактическата и правната сложност на делото. Жалбата се уважава в размер на 993.58 лв., поради което на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 119.82 лв. Жалбата се отхвърля за размер от 31127,33, поради което на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа/ в актуалната и редакция към приключването на устните състезания/ съобразно обжалвания материален интерес/ главница и лихви/ общо в размер на 3140,18 лв. След компенсация жалбоподателя следва да заплати на ответника сумата от 3020,36 лева.

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка, в диспозитива на решение № 30977/23.09.2025г., постановено по адм.д. № 11525/2023г. на л.11, абзац 2, като вместо:

„ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Д. П., ЕГН [ЕГН], срещу РА № Р- 22221422007958-091-001/11.07.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], в частта в която е потвърден с Решение № 402/30.10.2023г. на директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], с който на лицето са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п. м.09.2022 г. в размер на 4056.17 лв. главница и лихва за забава в размер на 337.03 лв.“

ДА СЕ ЧЕТЕ:

„ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Д. П., ЕГН [ЕГН], срещу РА № Р- 22221422007958-091-001/11.07.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], в частта в която е потвърден с Решение № 402/30.10.2023г. на директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], с който на лицето са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п. м.09.2022 г. в размер на 30790.30 лв. главница и лихва за забава в размер на 337.03 лв.“

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка, в диспозитива на решение № 30977/23.09.2025г., постановено по адм.д. № 11525/2023г. на л.11, абзац 3, като вместо:

„ОСЪЖДА Р. Д. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.8, ап.24, да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП” – [населено място] сумата в размер на 24.84 лв. / двадесет и четири лева и осемдесет и четири стотинки/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.“

ДА СЕ ЧЕТЕ:

„ОСЪЖДА Р. Д. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.8, ап.24, да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП” – [населено място] сумата в размер на 3020,36 лв. / три хиляди и двадесет лева и тридесет и шест стотинки/.“

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, по реда на АПК, в 14 – дневен срок от деня на съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: