

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Калина Донкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9878** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. А. К., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична регионална здравна инспекция, редовно призован, представлява се от адв. Л. – Г., с пълномощно по делото.

За СГП, се явява прокурор Д..

Явяват се свидетелите.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заявление от 29.04.2021 г. от ищеца, с което се иска поправка на съдебния протокол, касаеща непроцедурирана полемика, както и това, че съдът е задължил ответната страна да представи писмо от 06.01.2020 г., което не е отразено в протокола.

ДОКЛАДВА молба от 21.05.2021 г. на ответната страна, с която се представя разпечатка от информационна система.

АДВ. Ж.: Да се приемат докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, приложени към молба от 21.05.2021 г. от ищцовата страна. Искам да добавя, че липсва писмото от 06.01.2020 г. на НЕЛК, което е отразено в отговора на исковата молба.

Л. – Г.: Да се приеме представената разпечатка. Писмото не е представено, тъй като е чат от единната информационната система и не бих могла да го представя във вид на документ с подпис и печат така, както е постъпило. Ако бъде направена разпечатка от тази система, писмото би имало изходящ номер и текстът, с който е постъпило в РКМЕ, но няма да бъде подписано и подпечатано като документ, който е на хартиен носител, поради тази причина не е представено. Въпросното писмо е част от информационната системата на РКМЕ. Мога да представя писмото от 06.01.2020 г. като текст с изходящ номер, но ще липсва подпис и печат. Те са постъпили по електронен път. Така, както е направена тази разпечатка, касаеща цялото движение на медицинското експертно досие на ищеца, се виждат изходящите номера и къде е изпратено. Въпросното писмо не може да бъде разпечатано така, че да е на хартиен носител с подпис и печат на лицето, от което изхожда.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма пречка ответната страна да представи писмото, независимо дали ще има подпис и печат. Съдът ще прецени дали отговаря на изискванията за представянето му като доказателство по делото. Моля да бъде задължена ответната страна да представи въпросното писмо.

По отношение на искането за поправка на протокола за неотразена полемика, считам за неоснователно, съдът е преценил какво да бъде записано в протокола.

Л. – Г.: По отношение на искането за попълване на протокола относно пропуснатата полемика заявявам следното: в предходното съдебно заседание беше поставен въпрос за какво правно основание е изискано МЕД и именно тази гледна точка ищецът поиска писмото от 06.01.2020 г. В тази връзка искам да цитирам чл. 60, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органи на медицинската експертиза и на регионалната картотека на медицинските експертизи разпоредбата постановява, че регионалните картотеки са длъжни да предоставят медицинските експертни досиета за служебно ползване при поискване от министерство на здравеопазването, министерство на труда и социалната политика, НОИ и негорите регионални подразделения, НЕЛК, съдебните органи, прокуратура и органите на МВР. Имено с така установеното задължение на регионалните картотеки поискването на медицинското експертно досие с писмо от 06.01.2020 г. има за последица предоставянето му на НОИ. С цел изясняване на фактическата обстановка искам да посоча, че пред АССГ е обявено за решаване дело № 2083 по 2020 г., като на последното съдебно заседание процесуалният представител на НЕЛК поясни, че МЕД е изискано с цел представянето му в съда по висящо съдебно производство, поради което същото се намира между корици на дело, което е в АССГ в оригинал.

АДВ. Ж. /реплика/: Съгласно чл.152, ал. 2 от АПК пред съда се представят заверени преписи от досиетата, а не оригинали. Оригинал се представя единствено при изрично искане на страната. Иmano тук РЗИ не си върши работата. Въпреки наличието на експертното решение на НЕЛК от 15 май, което е задължително за всички държавни органи и го признават в писмения си отговор. Те не ми изпратиха досието на

компетентната ТЕЛК за преосвидетелстване. Затова водя делото да се намери досието.

СЪДЪТ намира за основателно искането да се задължи ответната страна да представи писмо на НЕЛК от 06.01.2020 г. Видно от отговора на исковата молба, ответната страна изразява становище, че разполага с посоченото писмо. При задължаване на ответната страна да предостави писмото, следва да го представи пред на съда така, както го съхранява.

НЕОСНОВАТЕЛНО е искането за поправка на протокол от съдебно заседание, проведено на 20.04.2021 г. Протоколът се съставя под диктовката на съдията съгласно изискванията чл.150, ал. 2 от АПК, а съгласна ал.1 от същия член се отразява същността на изявленията, тоест само и единствено съществените процесуални изявления на страните. Отразяването на полемиката не следва да се отразява в протокола.

В днешно съдебно заседание се уважи искането на ищцовата страна за задължаване на ответната страна да представи писмото от 06.01.2020 г., поради което не е налице правен интерес за поправка на протокола в тази му част.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в едноседмичен срок да представи препис на писмо от 06.01.2020 г. на НЕЛК така, както го съхранява.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за поправка на протокол от съдебно заседание, проведено на 20.04.2021 г., направено с молба от 29.04.2021 г. на ищцовата страна.

Пристъпи се към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на призования свидетел.

М. И. Б. - 54 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. Ж. свидетелят отговори:

През 2019 г. май и юни месец К. беше до НЕЛК да си търси решение за пенсиониране, тога аз бях с него. Оттам казаха, че няма такова в момента и ходихме до „Макариополска“ и там казаха, че такива писма за него няма. Там е другото учреждение за инвалиди. К. сподели с мен, че го няма писмото. Това писмо е за пенсия за инвалидност. Доколкото знам той преди беше инвалид.

След това януари 2020 г. първите работни дни, ходихме до Втора градска болница с него, за да мине на преглед за инвалидност, но и оттам му казаха, че го няма досието.

Мисля, че го няма досието, не знам дали е намерено досието. Не си спомням да са му давани други дати за преосвидетелстване. Той вдигаше кръвно докато обикаляхме. Мереше си пред мен кръвното с електронен апарат. Кръвното беше 180-110 и 190-130. Сподели, че се притеснява от тези работи, и трудно контактува с хората. Не знам в момента с какво и как се издържа. Доколкото знам до РЗИ може би един път е ходил,

но не съм бил с него тогава. П., че е подавал жалби щом е с стигнал до съда.

На въпроси на Л. – Г. свидетелят отговори:

Виждаме се един-два пъти в месеца. Доколкото знам е заболяване вдигането му на кръвно. Той ходи и на други доктори и пие други лекарства за кръвното. Оплаквал се е, че го боли кръста. Когато вдигна кръвно при посещенията на горепосочените учреждения аз го карах да пие аспирин. Той изпи аспирина, но не знам дали се почувства по-добре. Не знам срещу кои институции е подавал жалби. Информацията която казвам е на лични наблюдения и на споделяне от негова стана. Не знам дали има други заболявания, оплаквал ми се е, че го боли кръста и сърцето.

На въпроси на прокурора свидетелят отговори:

Той сподели с мен, че досието е изчезнало, че го е търсил на различни места и го няма там.

На въпроси на адв. Ж. свидетелят отговори:

Споделя, че го няма досието и явно не са му съдействали за намирането му.

На въпроси на Л. – Г. свидетелят отговори:

Аз ходих с ищеца до НЕЛК и до Втора градска болница и там го нямаше досието.

Страните (поотделно) – нямаме въпроси.

След приключване на разпита свидетелят се освободи и напусна залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на доведения свидетел:

Детелинка Д. - 61 годишна, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. Ж. свидетелят отговори:

С него се познаваме от 2010 г. Знам, че към момента няма пенсия и това не му се отразява добре на здравето. Говоря за психично здраве. Отразява се на психиката му. До 01.03.2019 г. ток има ТЕЛК, после се започва една история. Той отива да си търси документи в РЗК за да отиде на ТЕЛК в 7-ма поликлиника във втори ТЕЛК състав. Да му назначат ТЕЛК. Назначават му ТЕЛК за 26.02.2019 г., след решението на ТЕЛК той установи, че са му намалили ТЕЛК-а и пише жалба до НЕЛК и от там се започва ходене до НЕЛК, за да получи решението. На 02.05.2019 г. отива в НЕЛК да си търси отговор на жалбата. После ходи при директора на НЕЛК, след това от НЕЛК е извършена проверка, за да получи отговор. Когато е отишъл при юриста в НЕЛК той отказва да му даде решението. След като получава решението, пуска отново жалба срещу решението на ТЕЛК и изчаква отговор на решението от НЕЛК.

На 08.01.2020 г. отива на ТЕЛК и е установено, че му е назначена дата за ТЕЛК, но той

не е бил уведомен. След това започнала историята да си търси досието. До момента го няма досието. В РЗК го е търсил.

След тази дата 08.01.2020 г. не си спомням дали са му давани друга дата за ТЕЛК. Знаем че към момента не може да ползва пенсия и не може да бъде преосвидетелстван поради липса на досието. Той е нервозен и притеснен. Получава малко доходи от баща си. Няма друга работа.

На въпроси на Л. – Г. свидетелят отговори:

Знаем, че води други дела, но не знаем какви точно, това са си негови неща. Не ми е споделял и не ми е казал срещу кого води другите дела. Аз познавам К. от 2010 г. Освен това заболяване има хипертония, пристъпи на ярост, на паника. Това е в следствие на напрежението, което преживява поради липсата финансови средства.

Когато получи ТЕЛК решението се установи, че не е ходил на прегледи които той не е посещавал.

Предходното дело беше за това, че не може да се намери досието и не може да бъде преосвидетелстван, съответно да си получи ТЕЛК решението.

На въпроси на прокурора свидетелят отговори:

Той сподели с мен, че досието е скрито от РЗК-а. Не е споделял с мен защо е било скрито.

На въпроси на адв. Ж. свидетелят отговори:

Той е ходил до РЗК-а и там са му отговорили, че не могат да го намерят. Ходихме на „Макариополска“ и на 7-ма поликлиника. Аз разбирам под РЗК-а - там където се съхраняват досиетата.

Страните (поотделно) – нямаме въпроси.

След приключване на разпита свидетелят се освободи и напусна залата.

АДВ. Ж.: Ако може да се представи писмото с изх. № 1324 от 10.01.2020 г. Моля справка да бъде по-подобна за да обхване повече месеци.

ЮРК. Л. – Г.: Мога да го представя във вида както го съхраняваме, както и това от 06.01 в случай, че няма да има движение след датата 10.01.2020 г. в справка просто ще липсва информация.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям на исканията, моля ответника да бъде задължен да представи справките.

Г-Н К.: До 01.06.2020 г. да бъде представената разширена справка.

ЮРК. Л. – Г.: Имам възможност да представя разширена справка до 01.06.2020 г.

Съдът намира, за основателно направеното искането, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в седмодневен срок да представи писмо с входящ № 1324 от 10.01.2020 г. във вида както го съхранява в деловодството си.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в седмодневен срок да представи разширена справка от информационната система до 01.06.2020 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за не изяснено от практическа страна.

В предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.07.2021 г., 14:45 ч. за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: