

# Протокол

№

гр. София, 25.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 25.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6757** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] чрез АДВ. Ц. П., редовно призован, се представлява от адв. С., преупълномощена от адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „А. 2“ О. чрез АДВ. М. П., редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН Т., редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. ЗДРАВЕ, редовно призован, представлява се от адв. А., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. ЗДРАВΟΣЛОВНО ХРАНЕНО, редовно призован, при условията на чл. 18 а, ал. 9 АПК, не изпраща представител.

Явява се вещото лице С. Х. Н..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираниите от [фирма] и [фирма] две жалби, ведно с приложените към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ВЛ доц. д-р Л. Р. с искане за предоставяне на по-дълъг срок за изготвяне на заключението.

ДОКЛАДВА заключение от СИЕ, депозирано по делото на 16.11.2020 г. в срока по чл.

199 от ГПК.

Адв. П. – Поддържам жалбата на [фирма]. Присъединявам се към жалбата на [фирма]. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените с жалбите писмени доказателства и административната преписка.

Адв. С. - Поддържам жалбата на [фирма]. Присъединявам се към жалбата на [фирма]. Да се приеме приложената административна преписка. Моля да се даде възможност на ВЛ Р. да изготви исканата експертиза. Моля да се изслуша СИЕ.

Юрк. Г. - Оспорвам двете жалби. Нямам доказателствени искания.

Адв. А. – Оспорвам жалбите. Нямам доказателствени искания. По отношение на допуснатата СМЕ, считам че не се явява относима към предмета на делото.

По доказателствата  
СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбите.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СИЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ: д-р С. Х. Н. на 42 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Поддържам заключението.

На въпроси на адв. П., ВЛ - Запознал съм се с документите по делото. Част от тях не бяха четливи. Депозирал съм молба до съда, в която посочих това обстоятелство и, че направих справка в общината. Установих и, че оригиналните документи също са нечетливи, както са и по делото. Те са до степен нечетливи, че не може да се прецени нито страните по договора, нито датата на сключване на договора и предмета. По делото не е приложена информация кои договори са зачетени и кои не. Тези които са нечетливи не би трябвало да са включени, но в протокола, не е отразено това обстоятелство. От протокола не може да се разбере Комисията кои договори е признала. Бройката на договорите, които е счела за отговарящи на критериите в конкурсната документация, са толкова колкото са и зачетените от Комисията. Дали нечетливите копия са взети под внимание от Комисията не мога да кажа. Не мога да кажа и колко не са взети под внимание, тъй като в протокола няма такова отразяване. В случая са приложени няколко броя договори и референции към тях, но малка част от тях не са взети под внимание. Нечетливите договори, съответно референции не са взети под внимание, при изготвяне на заключението от експертизата. Няма отразени подобни обстоятелства в протокола на комисията и не мога да отговоря дали са взети предвид от Комисията. Бройката на договорите, които са признати и отговарящи на критериите е една и съща - 58 броя. Част от представените договори с предмет като този, който е посочен в конкурсната документация – столово хранене, но има и такива които не са с такъв предмет. Отчетени са единствено тези, които отговарят на конкурсната документация. Бройката която е посочена в протокола съответства на договорите приложени по делото.

Адв. П. - Оспорвам експертизата в тази част за това, като твърдя, че Комисията не е

работила правилно. Голяма част от договорите са били нечетливи, но тя не е посочила това обстоятелство и не е установила предметите на нечетливите договори.

ВЛ – Не се касае за голяма част от договорите, говорим за малък обем от договорите, включени като част от предложението на участника.

На въпроси на адв. П., ВЛ – Подпоказателят не предполага обективност, а е оставено на преценката на оценителната комисия. В таблицата към заключението, в първата колона съм отразил работата на комисията, във втората съм направил анализ, въз основа на сравнение между документите, критериите и заключенията на Комисията. Изначално този подпоказател е по-скоро субективен, докато броя на договорите е обективен показател. Няма предварително зададени критерии относно броя на точките, които следва да бъдат отнети при констатирани несъответствия при показателите, чиито точки са определени в някакъв диапазон. Оставено е на субективната преценка на комисията. В случая точките на всички участници са единодушно присъдени. В рисковете и тяхното управление видях недостатъци. Единият от елементите, който се съдържа в подпоказателя, единия от двата основни критерия е действието на участниците по отношение на рисковете, които възникват - невъзможност да осигурят храна, температури. Дали е на момента или не, не мога да отговоря, съобразно своята компетенция. Част от критериите са числово измерими.

Адв. П. – Предоставям на съда да прецени, дали да се приеме заключението. Смятам, че има доста непълноти и неточности по отношение на комисията.

Юрк. Г. - Нямам въпроси към ВЛ. Считаю, че е извършил задачата си компетентно, обективно и следва да бъде приета.

Адв. А. - Нямам въпроси. Считаю, че заключението на ВЛ е обективно и е в съответствие с Методиката. В методиката там има обективни и субективни критерии. Ако трябва да се атакува нещо, то е по друг начин и по друг ред, след като Методиката е факт, Комисията няма какво да прави освен да я изпълнява.

След изслушване на заключението от СИЕ и становището на страните,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението от СИЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ.

ВЛ – Представям справка-декларация по Наредба № 2/2015 г.

Въз основа на представената от ВЛ справка-декларация по Наредба № 2/2015 г.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ в размер на 805 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, като за остатъка до определения окончателен размер ще бъде задължен оспорващия [фирма] да внесе допълнителен депозит. Остатък от възнаграждение ще бъде изплатено на ВЛ, след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия [фирма], в 14-дневен срок от днешното СЗ да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 605 лв. и да приложи по делото документ за внесения депозит.

За изслушване на заключението от допуснатата съдебно-медицинска експертиза

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.03.2021 г. от 13.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: