

# Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **8549** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Г. С. – редовно призован, представлява се от адв. Н., с по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. И. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от К. Г. С., ведно с приложените по делото доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА молба от 25.11.2024 г. на жалбоподателя, с която повторно се прави искане за спиране на производството и е направено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, със задачи посочени в молбата. В молбата са приложени сведения и преписи от невлезли в сила съдебни актове.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата, моля да се приемат и представените по нея доказателства. Поддържам искането на доверителя ми което неучастващо по делото

лице – главен архитект на район „О.“ да представи заверено копие от Заявление № РОБ 24-ТК00-4-/8/09.05.2024 г., ведно с проектите, съпътстващи за ремонта на сградата, чийто ремонт е предмет на настоящия спор. Моля да приемете за сведение Решение на 22 състав на АССГ, което касае спиране на незаконен строеж, което решение не е влязло в законова сила. Моля да допуснете един свидетел при условията на довеждане за следващото заседание, с чийто показания ще установяваме състоянието на неотложност за извършване на ремонта, както и да допусне искането относно експертизата. Поддържам искането за спиране на производството. Мисля, че са налице две преюдициални и висящи дела, които разглеждат същия случай. Едното е внесена проектна документация внесена по чл. 148, ал. 6. Съдебното заседание за това дело е насрочено за 12.12.2024 г., а решението на АССГ, 22-ри състав, за заповедта за спиране на незаконен строеж е вече отменена и подлежи на касационен контрол.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Заповедта е законосъобразно издадена. Щях да правя доказателствено искане във връзка с депозираната в районната администрация проектна документация за съгласуване, одобряване и издаване на разрешение за строеж от 09 май да се задължи главния архитект на район да се установи дали е налице изричен отказ или са одобрени и съответно дадено разрешение на строеж.

АДВ. Н.: Обжалвали сме два документа. Единият е изричен отказ на кмета, за който има влязло в сила определение по № 6013, като в същото време сме обжалвали мълчалив отказ на главния архитект и в момента има висящо производство

ЮРК. Т.: Дали е налице законосъобразен изричен отказ?

АДВ. Н.: Трябва да има влязъл в сила акт.

ЮРК. Т.: Т. е. няма налице одобрена документация и издадено разрешение за строеж и към момента на издаване на заповедта и към момента на първото открито съдебно заседание.

АДВ. Н.: И преди това по аналогичен случай, който съм цитирала е достатъчно да има внесена документация и да липсва издаден влязъл в сила отказ, за да се приеме, че условията на чл. 148, ал. 6 ЗУТ са приети. Всичко това е по делото, цитирали сме решенията в самата жалба. Т. е. дали има или няма влязъл в сила и дали има или няма издадено решение за строеж или не е без значение, важното е да има внесена документация и да няма влязъл в сила отказ по нея, какъвто няма. Всичко това е написано в жалбата.

ЮРК. Т.: Тъй като ние не сме страна по дело № 6014, а вие се позовавате на същото с искане да се спре, затова попитах какво касае делото. Дали продължава както е сезиран съда с мълчалив отказ или е налице изричен отказ.

АДВ. Н.: Все още е с мълчалив отказ.

ЮРК. Т.: Моля да оставите искането за спиране на настоящото производство без уважение. Считаю, че двете цитирани дела не са преюдициални. В настоящия случай се касае за издадена заповед с различно правно основание неотнормируемо към това, което в момента се цитира като дела и съответно като новообразувани съдебни производства. По отношение на молбата за допускане на съдебно-техническа експертизата, ще ви помоля за кратък срок за становище. Предоставям на съда преценката дали всички поставени въпроси са относими и дали с тях да се доказва законосъобразност или незаконосъобразност на акта.

СЪДЪТ НАМИРА, че след служебна справка, а и с оглед твърденията на страните,

предмет на адм. д. № 4897/2024 г. по описа на АССГ е спиране изпълнението на СМР-та и забрана за достъп до строежа, а предмет на адм. д. № 6014/2024 г. на АССГ е отказ за одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж. Така посочените предмети по двете административни дела имат различен предмет от предмета на разпореждане (премахване на строеж), дадено с оспорената в настоящото производство заповед, поради което е неоснователно искането за спиране на производството по настоящото дело.

Съдът следва да приеме административната преписка, както и доказателствата, приложени към жалбата.

Основателно е искането за допускане на един свидетел при режим на довеждане в следващото заседание.

Следва да се изиска административната преписка, образувана със Заявление № РОБ24-ТК00-4-8 от 09.05.2024 г., депозирана в район „О.“-СО от страна на К. Г. С., доколкото с изисканите документи жалбоподателят излага твърдения, които са по същество по спора и съдът следва да ги провери, за да даде отговор с крайния си съдебен акт.

Основателно е искането за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в молба от 25.11.2024 г. на жалбоподателя, като следва да се поставят допълнителни задачи от съда:

1. Да се опишат описаните СМР и с какво е променено състоянието на обекта преди извършването?
2. Изграждан ли е надзид и променян ли е съществуващия такъв преди това?
3. Променена ли е кота корниз?
4. Извършвани ли са отвори в съществуващия надзид?
5. Възстановяват ли се или се заменят конструктивни елементи или основни части от сградата?
6. Извършеното засяга ли конструкцията на сградата и представлява ли реконструкция на същата?

С оглед горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството, направено в жалбата и допълнително с молба от 25.11.2024 г. на жалбоподателя.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание от оспорващата страна.

ДА СЕ ИЗИСКА от район „О.“-СО заявлението и всички материали по преписката, която е образувана със заявление № РОБ24-ТК00-4-8 от 09.05.2024 г., депозирана от К. Г. С., както и да се посочи дали са одобрени инвестиционните проекти, както и дали е постановен изричен или мълчалив отказ, във връзка с подаденото заявление.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза със задачи, поставени в молба от 25.11.2024г. на жалбоподателя, както и служебно поставените задачи, описани по-горе.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок,

считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. А. А., който да се призове след внасяне на депозита.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.01.2025 г. от 16.15 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: