

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6008

гр. София, 28.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 28.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **6970** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.16б, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.46, ал.5 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.
Образувано е по жалба на Е. Г. К. и М. Е. К., действаща чрез пълномощника си адв.Е. М., срещу Заповед № РМЛ22-РД48-3/29.06.2022г. на кмета на Район „М.“ – СО, с която на основание чл.46, ал.1, т.7 и ал.2 ЗОС и чл.33, ал.1, т.6 и ал.2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /НРУУРОЖТСО/ е прекратено наемното правоотношение с Е. Г. К., възникнало от Заповед № 24/23.05.2007г. на ответника, с която Е. Г. К. и тричленното му семейство са настанени в общинско жилище и договор за наем от 23.05.2007г.

Жалбоподателите оспорват заповедта като молят за обявяване на нейната нищожност поради липса на компетентност на административния орган, в условията на евентуалност – за отмяната ѝ като незаконосъобразна, по съображения, че към датата на издаване на оспорената заповед М. К. е навършила пълнолетие, но въпреки това не е била уведомена, не притежава имот, т.е. отговаря на условията за настаняване в общинско жилище, същевременно притежаваното от родителите ѝ жилище с площ от 41,50 кв.м е недостатъчно за нуждите на четиричленното семейство, а другият имот, посочен в заповедта, е със запазено право на ползване от родителите на Е. К. – продавачи по придобивната сделка.

Въз основа на това от жалбоподателя М. К. е направено искане за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на обжалвания акт тъй като то би могло да ѝ причини значителна и трудно поправима вреда, предвид обстоятелството, същата не разполага с жилищен имот, в който се премести, а също така не може да се премести в притежаваните от родителите ѝ имоти, като се твърди, че това няма да накърни значително обществения интерес.

Ответникът по оспорването, в писмено становище, представено с административната

преписка, моли искането за спиране изпълнението на обжалвания акт да бъде отхвърлено.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата и приложените към нея доказателства, както и с доказателствата, представляващи административната преписка по издаване на оспорения акт, намира, че искането е допустимо като подадено от надлежна страна – адресат на оспорения акт и в преклузивния срок, а разгледано по същество – неоснователно, по следните съображения:

В отклонение от общия принцип за суспензивния ефект на жалбата, регламентиран в чл.166, ал.1 АПК, приложимата разпоредба на чл.46, ал.5, изр.2-ро от специалния ЗОС предвижда, че жалбата не спира изпълнението на процесната заповед, освен ако съдът разпореди друго.

В съответствие с нормата на чл.166, ал.4 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В тежест на искателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл.166, ал.2 АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона - на имуществените права на общината, в случая.

В конкретния случай искането е формулирано бланкетно – да се спре изпълнението на заповедта до приключване на производството по оспорването ѝ с влязъл в сила съдебен акт поради това, че може да причини на оспорващата М. К. значителна и трудно поправима вреда, понеже не разполага със собствено жилище.

По делото не са налице доказателства, на базата на които да се достигне до извод, че от предварителното изпълнение на заповедта ще настъпят непосредствени вредни последици за жалбоподателя. В тази насока не са изложени никакви твърдения в жалбата и не са ангажирани доказателства. Не се установяват факти, които да обосновават извод за евентуалното настъпване на значителна или трудно поправима вреда, конкретно твърдяна от жалбоподателя, като резултат от предварителното изпълнение. Освен това единствената последица от предварителното изпълнение на обжалваната заповед ще бъде издаването от административния орган на заповед по чл.65, ал.1 ЗОС за изземване на общинския имот. Тази заповед обаче подлежи на самостоятелно оспорване като в ал.4 на чл.65 ЗОС е предвидена възможност за спиране на изпълнението ѝ от съда.

По изложените съображения искането на М. Е. К. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РМЛ22-РД48-3/29.06.2022г. на кмета на Район „М.“ – СО е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл.166, ал.4 АПК вр. чл.46, ал.5 ЗОС, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на М. Е. К. за спиране на предварителното изпълнение на

Заповед № РМЛ22-РД48-3/29.06.2022г. на кмета на Район „М.“ – СО.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: