

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 28779

гр. София, 16.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
закрито заседание на 16.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

като разглежда дело номер **8639** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по „искова молба – жалба“ от Г. К. К., подадена чрез адв. Г. Ш., срещу отказ (бездействие) на областния управител на област С. да извърши плащане на дължими разноски по изпълнението по чл. 519, ал. 2 от ГПК, образувано въз основа на молба вх. № ОА23-9764 от 21.02.2025 г. за събиране на вземането по изпълнителен лист от 07.02.2025 г., издаден по адм. дело № 9585/2024 г. по описа на Административен съд – София-град.

В титулната част на сезиращия документ „искова молба – жалба“ като правно основание е посочено следното: чл. 294 и сл. АПК, във връзка с чл. 298, ал. 3 АПК, вр. чл. 269 от АПК, вр. чл. 435, ал. 1 във вр. с чл. 79 от ГПК, евентуално чл. 256 АПК вр. чл. 269 АПК, вр. чл. 79 ГПК.

В петитума на сезиращия документ „искова молба – жалба“ е поискано от съда да отмени по жалба на Г. К. К. отказ на областния управител на областна администрация С. да извърши парично плащане в нейна полза, да се задължи Областна администрация на област С. да извърши парично плащане в полза на Г. К. К., на основание чл. 298, ал. 1 от АПК да се определи срок за извършване на действието, а на основание чл. 298, ал. 3 от АПК да се наложи глоба на административния орган.

Настоящият състав счита, че от съдържанието на сезиращия документ не може да се установи какъв е редът на търсената съдебна защита. На първо място не става ясно дали се търси искова защита по реда на чл. 256 от АПК или оспорване по реда на чл. 294 от АПК. В титулната част на жалбата се твърди, че е налице отказ, едновременно с това бездействие на областния управител на област С.. В петитума на сезиращия документ се иска отмяна на отказ на областния управител на област С. да извърши плащане и задължаване на Областна администрация на област С. да извърши плащане на разноските по изпълнението. На следващо място предмет в производството по чл. 294 от АПК са постановления, действия и бездействия на органа по изпълнението, като правото на защита е с подаване на жалба от страна в производството по изпълнението. Съгласно чл. 297, ал. 1 от АПК, жалбата се разглежда по реда на глава тринадесета (Обжалване на определенията и разпореденията), като преписите от нея се връчват от органа по

изпълнението. Производството по чл. 256 от АПК е исково и цели защита от бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове. Двете съдебни производства се разглеждат по различен ред и не е възможно да се постанови общ съдебен акт в условията на евенуалност.

Предвид констатираните нередовности в сезиращия документ, на основание чл. 158, ал. 1 от АПК, „исквата молба - жалба“ следва да се остави без движение, като на Г. К. К. се предостави 7-дневен срок за отстраняването им.

При неизпълнение на указанията в цялост и в посочения срок, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, сезиращият документ ще бъде оставен без разглеждане, а производството по делото – прекратено. Водим от горното и на основание чл. 158, ал. 1 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ „искова молба – жалба“ от Г. К. К., подадена чрез адв. Г. Ш., срещу отказ (бездействие) на областния управител на област С. да извърши плащане на дължими разноски по изпълнението по чл. 519, ал. 2 от ГПК, образувано въз основа на молба вх. № ОА23-9764 от 21.02.2025 г. за събиране на вземането по изпълнителен лист от 07.02.2025 г., издаден по адм. дело № 9585/2024 г. по описа на Административен съд – София-град.

УКАЗВА на Г. К. К. в 7-дневен срок от съобщаването да приведе сезиращия документ с изискванията за съдържание, като определи ясно предмета на търсената съдебна защита, като в тази връзка уточни:

1. Дали търси защита по реда на чл. 294 от АПК, т. к. дали обжалва постановление, действие или бездействие на органа по изпълнението, както и ясно да изрази какво е искането му към съда с оглед неговата компетентност или сезиращият документ представлява иск по чл. 256, ал. 1 от АПК - бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт.

2. Да уточни кой е ответник по сезиращия документ – областният управител на област С. или Областна администрация на област С. и изрично да посочи налице ли е изричен отказ на ответника да извърши плащане на разноски по изпълнението във връзка с молба вх. № ОА23-9764 от 21.02.2025 г.

УКАЗВА на Г. К. К., че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, сезиращият документ ще бъде оставен без разглеждане, а производството по делото – прекратено.

ПРЕПИС от разпореждането да се изпрати на Г. К. К..

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия: