

РЕШЕНИЕ

№ 28964

гр. София, 17.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4512** по описа за **2026** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, подадена чрез юрисконсулт С. Г., срещу Решение № 626 от 22.02.2026г., постановено по АНД № 16068/2025 г. на Софийския районен съд, 134-ти състав, с което е отменен електронен фиш /ЕФ/ №[ЕГН]/12.05.2023г, издаден от АПИ, с който на основание чл. 187а, ал.2, т. 3, вр. ал.3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП е наложена на „Формула -2“ ЕООД „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени подробни съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт. Касаторът счита, че неправилно районният съд е приел, че законодателят не е предвидил възможност за ангажиране на административнонаказателна отговорност по чл.179, ал.3б от ЗДвП с издаване на електронен фиш. Поддържа се, че електронният фиш е изцяло законосъобразно издаден. Иска се отмяна на обжалваното решение и потвърждаване на електронния фиш. В проведеното по делото заседание касаторът Агенция "Пътна инфраструктура" се представлява от юрисконсулт Г., която поддържа касационната жалба и моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно.

Ответникът - „Формула -2“ ЕООД е депозирал чрез адв. И. Ч. писмен отговор, в който излага доводи за неоснователност на касационната жалба. Претендира разноски.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение, че

касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София – град в настоящия касационен състав, като взе предвид наведените касационни основания, извърши проверка на обжалваното съдебно решение съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, а по същество е неоснователна.

С процесния електронен фиш „Формула -2“ ЕООД е санкционирано за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП – за това, че собственото на дружеството на 12.05.2023г. ППС влекач марка ДАФ ХФ 460ФТ, с регистрационен номер СТ 4761 РМ, с технически допустима маса 20500, брой оси 2, екологична категория Евро 6, с ремарке с общ брой оси 5, с обща техническа допустима максимална маса на състава 44000. с устройство № 10191, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП, се движело по път по път А-6км 60+705, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС частично не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1,т.2 от Закона за пътищата, тъй като има издадена маршрутна карта, но платената категория е по-малка от измерената.

За да отмени електронния фиш, районният съд е приел, че е нарушена процедурата, по която е ангажирана административнонаказателната отговорност на ответното дружество, тъй като законодателят е предвидил възможност за издаване на електронен фиш единствено за нарушения на чл.179, ал. 3 от ЗДвП, не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, поради което издаденият електронен фиш е незаконосъобразен.

Настоящият съдебен състав не споделя извода на СРС, че поради санкционирането на лицето с електронен фиш е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в неспазване на общия ред за ангажиране на административнонаказателна отговорност чрез съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление. Въпреки че подходът на законодателя в случая не съответства на изискванията на законодателната техника и на разпоредбите на ЗНА, тълкуването на разпоредбите на чл.167а, ал.2,т.8, чл.167а, ал.4, изр. първо и чл.189ж, ал.7 от ЗДвП не оставя съмнение, че законодателят е целял и макар по един непрецизен начин е регламентирал възможността за ангажиране на административнонаказателна отговорност на правните субекти за нарушения по чл. 179, ал. 3-Зв ЗДвП чрез издаване на електронни фишове. Електронният фиш обаче подлежи на отмяна на друго основание – тъй като административнонаказателната отговорност е незаконосъобразно ангажирана с налагане на имуществена санкция в абсолютен размер. Съгласно решение на Съда на ЕС от 21.11.2024 г. по дело C-61/ 2023 г., член 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 1999 година относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, изменена с Директива 2011/76/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2011 г., трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата относно задължението за предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност чрез заплащане на „компенсаторна такса“ с фиксиран размер.

Предвид изложеното, решението на СРС е правилно по резултата си и като такова следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора основателна се явява претенцията на ответника за присъждане на разноски за касационното производство, възлизащи на 300 евро.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в и чл.63д от ЗАНН, Административен съд София - град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 626 от 22.02.2026г. на Софийския районен съд, 134-ти състав, постановено по АНД № 16068/2025г.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „Формула - 2“ ЕООД разноси за касационното производство в размер на 300 евро.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: