Протокол
№

гр. София, 31.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 24 състав,**
в публично заседание на 31.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **5311** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. Д. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Ц. експертна лекарска комисия при Медицински институт МВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
Лично се явява вещото лице Д. К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА съдебномедицинска експертиза /СМЕ/, изготвена в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.
Снема самоличността на вещото лице:
Д. Л. К., 58 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Вещото лице – Поддържам заключението, представено в срок.

Адв. П. – Нямам въпроси, да се приеме заключението.

<u>На въпроси на юрк. С.</u>

Вещото лице – В част 3 от СМЕ съм имал предвид, че стандартната терапия е поставяне в хиперекстензия на крайната фаланга с една шина и флексия в горната фаланга, тоест при това положение се поставя на пръста една шина. Тъй като това сухожилие е разтеглица, то обхваща около ставата, не е нормално сухожилие, като пълнител на писалка да го скъсаш и той да се дръпне и затова това е стандартното лечение, което се прави. При разтеглица няма как да се скъса цялата, а се къса или едната или другата страна и затова се провежда това лечение. Самият жалбоподател ми каза как е лекуван и оттам дадох заключение за самото счупване, тъй като в тези случай това е стандартното лечение. Записал съм, че е налице трайното затрудняване на движенията на дясната ръка. То се изразява в нарушение на функцията на ръката, която е захват, а пети пръст участва в захвата. Имал съм предвид, че тази функция е била нарушена. Между трайно и постоянно няма разлика. Под трайно съм имал предвид завинаги – завинаги ще има дискомфорт.
Юрк. С. – Нямам повече въпроси, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СМЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 150 /сто и петдесет/ лв.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричните волеизявления на процесуалните представители на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми като основателна и да отмените констатациите на медицинското удостоверение. В гражданското право няма термини лека, тежка и средна телесна повреда, затова се прилагат констатациите на наказателния съд по този повод. От заключението на вещото лице е видно, че от доверителят ми е било получено увреждане, което е причинило трайно затруднение на движението на дясната ръка за около шестдесет дни и даже и за постоянно, тоест налице е средна телесна повреда по смисъла на чл. 129, ал. 2 от НК, към който препращат разпоредбите на ЗМВР. Съгласно съдебната практика, посочена в жалбата, налице е трайно увреждане, когато то е за тридесети или повече дни. С оглед изложеното моля да отмените оспореното удостоверение, да върнете делото на ЦЕЛК при МВР за ново произнасяне, съобразено с мотивите на решението. Моля да ни присъдите направените по делото разноски.
Юрк. С. - Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна, а твърденията в нея недоказани. Полученото от жалбоподателя увреждане - скъсване на сухожилия и невъзможност за известно време да изправи малкото си пръстче, по никакъв начин не може да доказва затруднения на движението на основната функция за целия крайник. По отношение на дългите дни временна неработоспособност АССГ има установена трайна практика, която ще изложа в писмени бележки. Правя възражение

за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК
ОПРЕДЕЛИ:
ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок, считано от днес, на процесуалния представител на ответника за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: