

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10359

гр. София, 27.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 27.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **8618** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на [фирма] срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да съгласува инвестиционни проекти и издаде разрешение за строеж за „ Спешни и неотложни укрепителни действия с цел предотвратяване на аварийна ситуация – Стоманобетонова конструкция до кота 0,00м за жилищна сграда с магазини, офиси, мултимедийна зала, аптека, медицински център и подземни гаражи“ с местонахождение УПИ II-5448, кв.170а, м.“Студентски град“, [населено място].

Жалбоподателят моли за отмяната на оспорения мълчалив отказ като сочи, че дружеството е подало заявление за одобряване на инвестиционни проекти с вх.№ САГ20-АП00-85-[43] от 25.06.2021г. Твърди, че в хода на процедиране на преписката по заявлението са изпълнени всички дадени указания и забележки, като последните документи са представени на 07.07.2021г.

Главният архитект на Столична община, чрез процесуалния си представител изразява становище за недопустимост на жалбата в придружителното писмо, с което жалбата е администрирана до съда. Твърди, че не е формиран мълчалив отказ, тъй като не са отстранени всички нередовности на заявлението и следователно за органа не е възникнало задължение да се произнесе по заявлението.

Жалбата е редовна и следва да бъде разгледана в открито съдебно заседание.

По искането на ответника за произнасяне по допустимостта на жалбата съдът ще изложи подробни мотиви с крайния съдебен акт. За яснота на процеса на този етап съдът счита за достатъчно да посочи, че приема жалбата за процесуално допустима, като насочена срещу акт, който подлежи на съдебен контрол по следните съображения:

Съгласуването и одобряването на инвестиционните проекти, заявени от възложителя

на строежа, съответно отказът да се съгласуват и одобряват в процедурата по чл.144 от ЗУТ, имат характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК, тъй като изразяват волеизявлението на органа по чл.145 от ЗУТ, с което се създават или отказват права и непосредствено се засягат законни интереси на възложителя на строежа. Сроковете за произнасяне на органа са регламентирани в чл. 144, ал.3 от ЗУТ и са в зависимост от вида на изготвената оценка за съответствието им: 1 месец, ако оценката е приета от експертен съвет на одобряващата администрация; 14 дни, ако оценката е изготвена като комплексен доклад, съставен от регистрирана фирма – консултант, несвързана с проектанта. В случаите, когато представените инвестиционни проекти не отговарят на изискванията на закона, се отказва тяхното съгласуване. В тези срокове органът дължи произнасяне – съответно съгласуване и одобряване или изричен отказ. Непроизнасянето в срока, съгласно фикцията на чл.58 от АПК, се счита за мълчалив отказ да се съгласуват и одобряват проектите, ergo, налице е индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол.

Като взе предвид горното и на основание чл. 154 и чл.157 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 09.02.2021г. от 14.45 часа.

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1.Жалбоподател: [фирма]

2.Ответник: Главният архитект на Столична община;

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.170, ал.2 от АПК в негова доказателствена тежест е да установи, че са били налице условията за съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до насроченото съдебно заседание да представи административната преписка в цялост.

Да се призоват страните.

СЪДИЯ: