Протокол
№

гр. София, 12.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 9 състав,**
в публично заседание на 12.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7166** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.49 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. О., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Х., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. Н. И., редовно уведомена, се явява лично.
АДВОКАТ Х. – Да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ К. - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Х. – Запозната съм със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.
ЮРИСКОНСУЛТ К. – Запозната съм със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.
СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице З. Н. И. 58 години, неосъждана, без

дела и родство със страните.
Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.
Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.
АДВОКАТ Х. – На стр.15 от заключението, по въпрос 3 сте посочили, че за процесните СМР има съставени протоколи обр. 19, а за закупените материали има приемо-предавателни протоколи. Приемо-предавателните протоколи между кого са съставени, за какво?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – На стр.15, на въпроса, който ми зададе адвокат Х. отговарям, че представените приемо-предавателни протоколи са между жалбоподателя и негови доставчици, които в случая са подизпълнители и са работили с материали на [фирма]. [фирма] е превозвал тези материали със собствен транспорт.
АДВОКАТ Х. – На стр.15, на въпрос 4 в една част от въпроса липсва отговор и възможно ли е задачата да се изпълни от вещото лице, а именно да се установи дали жалбоподателят е заплащал доставки с предмет на процесните фактури на други доставчици, различни от процесните?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Не съм извършвала такава проверка дали има други доставчици със същия предмет на фактурите, защото не съм имала такава задача.
АДВОКАТ Х. – На стр.16, по въпрос 5 вещото лице е посочило, че за нито един доставчик няма подадено уведомление по чл.62 КТ. След това на стр. 18 и стр. 19 има посочени такива уведомления, подадени за конкретните доставчици и вещото лице да уточни за техническа грешка ли се касае?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Да, касае се за техническа грешка. Подробно са описани доставчиците, които са представили такива уведомления, описани са подробно в констативната част.
АДВОКАТ Х. – На стр.19, на въпрос 3 на съда, вещото лице да даде малко повече яснота счита ли, че представените доказателства са достатъчни да дадат информация на поставения въпрос относно програмния продукт?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Касае се за това, че в оборотните ведомости не са дадени сметки 4531, 4532, 4538 и 4539, а е дадена сметка 453. В случая това е особеност на този програмен продукт, който прави сумиране на оборотите и салдата от всички аналитични сметки на 453, които по ЗС се водят отделно. Повечето от фирмите доставчици обаче са представили такива разпечатка от счетоводната програма на аналитичните сметки 453, съответно 4531, 4532, 4538 и 4539.
АДВОКАТ Х. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.
ЮРИСКОНСУЛТ К. – При изготвяне на експертизата посетихте ли адресите за кореспонденция на доставчиците и съответно извършихте ли проверка в счетоводството?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Една част по отношение на доставчиците, които подробно съм посочила в заключението, съм извършила посещение на адресите за кореспонденция, а другата част, която също съм посочила в заключението, не съм намерила представител на адресите за кореспонденция. Правя уточнение, че една част от счетоводната документация за част от доставчиците, които също съм посочила в заключението, ми е предоставена от представители на доставчиците и не са разпечатани пред мен. Предоставени са ми по-късно, тъй като повечето от доставчиците имат прекратена търговска дейност.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Проверка в счетоводството на доставчиците извършили ли сте на тези, които сте намерили?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Да, на тези, които съм посочила и са намерени на адресите за кореспонденция съм извършила проверка в счетоводството.
ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.
СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.
На същото да се изплати от внесения депозит.
Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 580 лв.
Издаде се РКО за сумата от 200 лв.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес до довнесе сумата от 380 лв.
АДВОКАТ Х. – Моля да допуснете допълнителна задача към допусната ССЕ, като вещото лице отговори на въпрос 4 от основната ССЕ. Моля вещото лице, след като извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя, да даде отговор:
Налице ли е плащане от страна на жалбоподателя на доставки с предмет на процесните фактури на други доставчици, различни от процесните, както и реализирани ли са приходи от процесните доставки, и те предмет ли са на последващи доставки?
Моля да допуснете до разпит двама свидетели – Р. М., технически ръководител при жалбоподателя, който ще установи механизма на осъществяване на доставките и В. Б., шофьор на МПС, който е транспортирал материалите до обектите както за процесните СМР, така и по отношение на доставчиците, които са свързани с доставката на материали, а не със СМР, при режим на довеждане.
ЮРИСКОНСУЛТ К. – По отношение на искането за назначаване на допълнителна задача, не възразявам да бъде допусната. По отношение на искането за допускане на двама свидетели се противопоставям да бъдат допуснати. Моля да задължите процесуалния представител на жалбоподателя да представи всички документи, по които е работило вещото лице.
СЪДЪТ намира, че следва да бъде поставен допълнителен въпрос към вещото лице и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА допълнителна ССЕ, която да бъде изготвена вещото лице З. И., което да отговори на поставения въпрос в днешното съдебно заседание - Налице ли е плащане от страна на жалбоподателя на доставки с предмет на процесните фактури на други доставчици, различни от процесните, както и реализирани ли са приходи от процесните доставки, и те предмет ли са на последващи доставки?
Експертизата да се изготви при депозит в размер на 100 лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.
УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.
СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели за основателно. Обстоятелствата, които ще установяват, а именно механизма на осъществяване на доставките, не е изключен от кръга, визиран в чл.57, ал.2 ДОПК и свидетелските

показания са допустими.
Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели посочените лица при режим на довеждане Р. М. и В. Б..
СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника по жалбата за задължаване на жалбоподателя да представи писмените доказателства, по които вещото лице е работило за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи всички писмени доказателства, по които вещото лице е работило.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 10-дневен срок от днес да формулират доказателствените си искания.
Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 04.02.2014 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице - уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.
Вещото лице да работи по допълнителната експертиза след внасяне на депозита.
УКАЗВА на жалбоподателя, че при недовеждане на свидетелите в съдебно заседание, същите ще бъдат заличени.
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.06 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: