

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разглежда дело номер **2437** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 11:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А ЛОГИСТИКС“ ЕООД – редовно уведомен за
днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за
днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, представлява се от прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ Р. А. Р. – нередовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице
процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че допуснатият до разпит свидетел чрез призоваване Р. А. Р. не
е открит на посочения адрес. Същият е призоваван и чрез залепване на уведомление
по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК.

ЮРК. С.: Мисля, че сме изчерпали всички възможности за издирване на това лица. Видимо е и се доказва нашата теза, че лицето не се открива на адреса, на който е регистрирано и дружеството „ХАНДЕЛ БЪЛГАРИЯ ГРУП“ ЕООД, поради което не поддържам доказателственото си искане и моля да дадете ход на делото по същество.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като при постановяване на съдебното решение, моля да вземете предвид следните обстоятелства: Функционирането на механизма на ДДС изисква дружество доставчик, което издава фактура да начисли данъка като отрази в справка-декларация размера на начисления данък, като по този начин се задължава към бюджета.

В залата в 11:43 часа се явява адв. Ч., който е процесуален представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ разясни на адв. Ч. извършените до момента процесуални действия.

ЮРК. С.: Касае се за прехвърляне на дружествени дялове, като е сменен управителят и собственик И. Б., който е прехвърлил дяловете си на Р. Р., който е вписан като управител на още 23 deregistrirani дружества. Считаю, че след обявяване на прехвърлянето на дяловете в ТР това обстоятелство е ноторно известно за всички останали лица търговци, които искат да контактуват и да осъществяват търговски оборот с посоченото дружество. Защо не може да се говори за добросъвестност от страна на „А ЛОГИСТИК“ в случая. След като е извършено прехвърлянето на дружествените дялове „ХАНДЕЛ БЪЛГАРИЯ ГРУП“ ЕООД спира да подава справки-декларации по ДДС, т.е не отчита извършените продажби и не се задължава с данък към бюджета. С покана от 25.04.2017г. НАП сигнализира „А ЛОГИСТИК“, че има такъв проблем и дружеството доставчик не подава информация за осъществяваните доставки, поради което дружеството жалбоподател подава коригираща справка-декларация, с която премахва от дневниците си за покупки отразените от „ХАНДЕЛ БЪЛГАРИЯ ГРУП“ ЕООД, след което обаче за м. март и април отново включва фактурите издадени през месец март, а през месец май включва фактури от месец април 2017г. Реално имаме един фиктивен управител, който е неоткриваем, като незнайно по какви причини и как И. Б. го е открил и му е прехвърлил своите права. Аз считам, че един фиктивен управител няма как да издаде пълномощно и тези действия във връзка с упълномощаването така като са представени по силата на пълномощното, което беше представено в хода на съдебното производство пред настоящата инстанция. Считаю, че липсва надлежно упълномощаване, тъй като се касае за абсолютно фиктивен управител. Действията, които И. Б. извършва след като е продал дяловете са действия, които могат да се приравнят на такива без пълномощно и такива действия биха се считали за потвърдени от дружеството доставчик в случай,

че бяха включени в справките-декларации, само че след като не са включени в справките-декларации това означава, че този данък нито е начислен, нито дружеството се е задължило за него. Поради тази причина случая касае симулативна сделка и „А ЛОГИСТИК“ ЕООД няма как да не е знаело за тази фиктивност на прехвърлянето на дяловете, още повече, че след като е извършено това прехвърляне те не правят плащане, а едва на 19 април извършват с протокол за прихващане едни задължения, които „ХЕНДЕЛ БЪЛГАРИЯ ГРУП“ превежда по сметка на „ХОЛАНД ПОРТ ТРАНСПОРТ“ ЕООД, което е в собственост на същото това лице И. Б., поради тези обстоятелства органа по приходите е разделил периодите до прехвърлянето на дяловете, като до този период е признал право на данъчен кредит, а по отношение на деветте фактури, които са издадени след прехвърляне на дяловете на фиктивен управител не е признало данъчен кредит. По този начин, считам че органите по приходите са взели едно правилно и законосъобразно решение, защото на данъчна администрация и е известно какъв е профила на този нов управител, известно й е че не са издадени справки-декларации, уведомила е по надлежния ред „А ЛОГИСТИК“, т.е. последното няма как да претендира, че е било добросъвестно, че не е могло да се осведоми за прехвърлянето на дяловете, че не е знаело, защото са осъществявали контакт по електронен път и т.н. Аз считам, че в случая е доказана данъчна измама. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес по делото, който е около 9000 лв.

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата по следните съображения: Колежката се опитва да Ви заблуди, но не съобразява практиката на СЕС съгласно която за възникване на право на данъчен кредит е достатъчно да бъде доказана реална доставка. Моля да ограничите вашето произнасяне до дадените Ви указания с решението на ВАС, в което са установени реалност на доставките и на този етап не можем да спорим дали има или не реални доставки. В решението на ВАС изрично Ви е указано да се редуцира Вашата процесуална дейност до основанията за отказ изложено в решението на ОДОП, т.е. Вие да проверите дали е налице твърдяното от ОДОП извършване на превозите от друго лице различно от „ХАНДЕЛ БЪЛГАРИЯ ГРУП“, за което ответника не представи доказателства да са извършени от лице различно от „ХАНДЕЛ БЪЛГАРИЯ ГРУП“. Искам да отбележа, че в поканата по чл. 103 ДОПК не сме уведомени за прехвърляне на дружествени дялове, не е посочено, че „ХАНДЕЛ БЪЛГАРИЯ ГРУП“, не е декларирано и не е внесло дължим ДДС, нито по кои фактури. Говорим за стандартна покана по чл. 103 ДОПК, без мотиви и без нищо друго. Реалността на доставките спрямо всички представени по делото писмени доказателства, както и от изслушаната в първа инстанция ССЧЕ е доказана и в представеното при предишното обсъждане на делото копие от производство по обезпечение на бъдещ иск именно за неплатените процесни фактури. Обезпечението на бъдещ иск както Ви е известно е аналогично на предявяването на иск в областта на данъчното право изложен в обезпечени твърдения представляват признания, защото пред СГС „ХАНДЕЛ БЪЛГАРИЯ ГРУП“ чрез надлежно упълномощен пълномощник заявява, че е извършил процесните превози, признава извършването им. Признава, че е извършен целият фактически състав на договора за превоз. Очевидно признава и реалността на доставките и иска от съда да му бъдат присъдени сумите по неплатените фактури. Искам да обърна внимание на няколко момента: На първо място няма как да знаем дали „ХАНДЕЛ БЪЛГАРИЯ ГРУП“ е включило дадени фактури в справките си декларации по закона за ДДС. Тази информация е данъчно осигурителна

тайна и разкриването ѝ е престъпно и както знаете само органите на НАП имат достъп при наличието на законен повод. Колегата говори за покана по чл. 103 ДОПК, която е изпратена доста след процесните доставки и периода на прехвърляне на дяловете. Във връзка с формирането на фактурата е разпит свидетелят на фактурите от „ХАНДЕЛ БЪЛГАРИЯ ГРУП“ - свидетелят Я.. Същата заяви, че е била извикана на среща в НАП от данъчния, който е извършвал текущата проверка за възстановяване на ДДС и въпросния господин я е заплашил, че ако не сторнират фактурите от „ХАНДЕЛ БЪЛГАРИЯ ГРУП“ няма да и се възстанови цялото ДДС около 60 000 лв. Това изрично е записано в протокола.

ЮРК. С.: Противопоставям се на това изказване. Не може да се борава с термин като „заплашване“. Вие непрекъснато твърдите неверни факти, включително срещу мен писаха до 01 РПУ, до прокуратурата и неznam още къде.

АДВ. Ч.: В протокола е записано, че е била заплашена свидетелят Я., към онзи момент управител, а към момента на разпита служител. В протокола за разпит пред този или пред предишния състав на административния съд е записано, че свидетелят Я. е заявила, че е била заплашена, че ако не сторнира фактурите няма да и се възстанови ДДС около 60 000лв. Това може да се види в протокола. Разпитаните в тази инстанция свидетели са казали, че не проверяват всеки контрагент при всяко възлагане на превоз към него. Видно от ревизионния доклад между двете дружества са били налице трайни търговски отношения. Възлагани са им много превози. Не е имало основание да бъдат проверявани дали някой си е прехвърлил дяловете. По въпроса за прихващането, прихващането е съкратено двойно плащане. Ответникът не си упражни правото по чл. 193 ГПК и не ангажира експертиза. Доказана е реалност на доставките, не е доказано основанието за отказ. В отменителното решение на ВАС ясно е казано, че ответникът следва да докаже основанието си за отказ. Съгласно чл. 177 от ЗЗДДС е неотносима понеже нито в процесния ревизионен акт, нито в решението на ОДОП някой се е позовал на данъчна измама. Такава се въвежда за първи път в хода по същество от ответника, което е недопустимо и на следващото място по никакъв начин не са доказани фактите по закона за каквото и да е знание. Самото прехвърляне на дружествените дялове на едно дружество по никакъв начин не доказва никаква форма на недоброе съвестност, напротив при извършените насрещни проверки на втората ревизия на подизпълнителят е доказано, че и след прехвърлянето на дяловете „Хандел България“ е работило, превъзлагало е извършването на превози. Доказано е че дружеството е работило и е извършвало търговска дейност, превозвало си е товарите. Претендирам разноси, включително за предходното разглеждане на делото в АССГ и ВАС. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. С.: В производството по издаване на акт за прихващане и възстановяване, така както твърди процесуалния представител на жалбоподателят, че орган по приходите е заплашил дружеството, най-голямата последица за това е с акта за прихващане и възстановяване да не бъде възстановен претендирания данъчен кредит. Издава се акт за прихващане и възстановяване, който подлежи на обжалване. Обжалва се пред директора на Дирекция „ОДОП“, след което следва съдебен контрол. Какво може да направи един орган по приходите заплашвайки, че няма да се възстанови ДДС освен законосъобразното упражняване на право да се възстанови или да не се възстанови ДДС, т.е ако страната е вярвала, че отчита фактури, които са реални тя е следвало да не ги сторнира, да се издаде акт за прихващане и възстановяване без право на данъчен кредит, който да си обжалват първо в данъчната администрация, след което в съда и

съответно щеше да се установи дали има или няма проблем, а не да се твърдят неща, които не са доказани, защото те не призоваха актосъставителката на акта за прихващане и възстановяване и тя да потвърди, че наистина ги е заплашвала по някакъв начин, ред или каквото и да е било друго.

АДВ. Ч.: Разпитана е свидетелката Я. и тя е казала явно, че се е почувствала заплашена.

ПРОКУРОР К.: Обжалвания акт е законообоснован, издаден от компетентен орган в рамките на техните правомощия, поради което моля да го потвърдите. При издаването му са спазени материалноправните и процесуалноправните предпоставки.

СЪДЪТ предоставя 20-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: