

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2210** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПЕТРОВ КОМЕРС 98" ООД С УПРАВИТЕЛ Г. И. И. – редовно призован, се представлява от адв. В., преупълномощен от адв. С., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание и адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР "РЕВИЗИИ И ПРОВЕРКИ", ТД НАП "СРЕДНИ ДАНЪКОПЛАТЦИ И ОСИГУРИТЕЛИ" – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Е. Н. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно уведомено, явява се лично.

АДВ. В. и АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна

експертиза, постъпило на 14.01.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата съдебна компютърно-техническа експертиза, постъпило на 22.01.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. В. и АДВ. С.: Запознати сме. Да се изслушат заключенията

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

И. Е. Н., 39 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. С.: На стр. 4 от заключението сте посочили, че за работещите на непълно работно време служители се правят преизчисления в еквивалент на пълно работно време. Може ли да обясните как се правят съответните преизчисления, дали се изчисляват с някакъв коригиращ коефициент и всъщност защо се получават на места десетични числа, а не цели, както е при дружество „Петров Комерс“ на стр. 5?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Това се преизчислява на годишна база. Първо се преизчисляват на месечна база на пълна заетост и после на годишна база, за да има дванадесет месеца делено на сбора на всичките месеци.

АДВ. С.: Когато изчислявахте годишния резултат, открихте ли месец, в който дружеството „Петров Комерс“ има повече от 250 бр. средносписъчен брой на персонал, след като направихте преизчисленията, които сте посочили на стр. 5, там са резултатите на годишна база.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Това е взето от всички месеци, които са разделени на дванадесет и се получава средносписъчния брой на персонала – 53. Всеки месец имаме по ведомост дадените хора, преизчисляваме непълното работно време към пълното работно време и после се дели на дванадесет месеца, за да се разбере средносписъчния брой.

АДВ. С.: На годишна база получавате този резултат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Да.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Представям справка-декларация, видно от която за посочените часове общата стойност на възнаграждението ми е в размер на 622,35 лв.

АДВ. В. и АДВ. С.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение съгласно представената справка-декларация във размер на 622,35 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за вещото лице в размер на 500 лв., съгласно внесен депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок да доплати сумата в размер на 122,35 лв. за доплащане на възнаграждение на вещото лице И. Е. Н..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. С., 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. С.: На стр. 39 от заключението сте посочила, че файловете са в .docx формат не се валидират успешно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не се валидират успешно в софтуера, които е на доставчиците на удостоверителни услуги. Валидират се успешно в Microsoft Word, под Windows. Единственото място където се валидират е Word под операционна система Windows.

АДВ. С.: По този начин успешно ли се подписва един документ или това е някакъв признак, че има някакъв проблем със самия подпис, липсата на валидация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Документът е подписан успешно. Друг е въпроса дали всеки би могъл да го провери това нещо. Иначе за подписване на документа, той си е подписан успешно, има си Хеш сумата, има си всички атрибути на електронен подпис. Проблем е, че ако потребителят използва MAC- операционна система, дори и да използва Word, няма как да го валидира този подпис и да разбере, че той е истински.

АДВ. С.: Кои документи визирате под .docx.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: В експертната всеки един документ е описан с неговото име и с разширението. Например документът в Приложение 3, протокол от приключване на проверка на „Петров Комерс 98“ ООД е .docx. Представлява протокол за проверка на удостоверяване.

АДВ. С.: Приложение 5, АУПДВ „Петров Комерс 98“ и той е .docx вариант?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Точно така, два от файловете са .docx вариант. АУПДВ № 644/01.02. също е .docx формат.

АДВ. С.: На 18 - 21 стр. сте посочили, че документите не съдържат TimeStamp, може ли да обясните всъщност това какво означава и ако съответно не съдържа TimeStamp, може ли се определи конкретното съдържание на документа към момента, в който е подписан.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: TimeStamp е допълнително верифициране на времето на

поставяне на електронния подпис, т.е. когато се поставя електронен подпис, за да се верифицира времето се използва допълнителен сървър на доставчика на удостоверителни услуги, системата прави връзка и се връща датата и часа на външния сървър. В случая не е поставен такъв TimeStamp. По това време НАП не поставя такъв. От 2022 г. насам вече поставят, но към този момент на тези документи системата не е поставяла TimeStamp. Времето на подписване на подписа се взимаше от локалната станция на подписващия и всъщност тази локална станция взема времето от сървъра на НАП. Служителите на НАП нямат възможност да контролират тази част от локалната станция, т.е. времето е взето от сървъра на НАП.

АДВ. С.: Възможна ли е последваща промяна на документа, която не се отразява върху електронния подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Ако е имало такава последваща промяна, то подписът нямаше да може да бъде валидиран и щеше да отчете, че има промяна в съдържанието след като подписа е поставен.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

АДВ. В.: Казахте, че TimeStamp е допълнително верифициране на времето за поставяне?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Точно така.

АДВ. В.: Защо казвате, че е допълнително? Има ли друг начин за верифициране на времето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Точно това обясних, другият начин е настоящия начин, който е взет от локалната станция на потребителя.

АДВ. В.: Тоест това е времето на компютъра, което вие казвате, че не може да се манипулира.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Точно така, да. В конкретния случай в НАП, служителите нямат права за контрол на това време. Вие във вкъщи или в офиса имате права да си промените времето, но по протокол и по правило в НАП нямат такива права.

АДВ. В.: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ: Изводите, които сте направили на стр. 39, за които ви попита процесуалния представител на жалбоподателя, са аналогични на тези, които са преди това на стр. 37 от заключението в отговор на въпрос 2 накрая. Това означава, че подписът е валиден, но не може да бъде отворен в друга система ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не може да бъде квалифицирано валидиран по чл. 33 от Регламента, в който се говори за квалифицирано валидиране, да няма как да се направи такова нещо на тези двата документа.

СЪДЪТ: Това означава ли в крайна сметка валиден или невалиден е подписа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Чисто технически той е валиден, но това е технически инженерно погледнато. По-скоро юристите трябва да се произнесат и да кажат дали след като не може да се валидира с квалифициран софтуер той е квалифициран този подпис или не е. Чисто технически той има всички белези за КЕП.

СЪДЪТ: На стр. 38, края на въпрос 3, последното изречение – „Информационна система контрол не е устройство за създаване на КЕП по смисъла на Приложение 2 от Регламента“. Това, което обяснихте току-що ли имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Тъй като въпросът е свързан и в регламента е казано, че електронния подпис се поставя от устройство за квалифициране на електронен подпис, това устройство представлява изглеждащо на флаш памет вътре със

Sim-карта, където е записан сертификата, това е устройството за поставяне на електронен подпис. Понеже от доста юристи и колеги чувам, че смятат „Информационна система контрол“ за такова устройство за поставяне на електронен подпис. Тя не може да се счита за устройство за поставяне на електронен подпис, тъй като това е софтуерна система и по всички правила на нашата наука софтуерната система не е устройство.

СЪДЪТ: Този Ваш извод влияе ли по някакъв начин върху валидността на подписа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Да, той е валиден и е поставен в истинско устройство, защото „Инстал контрол“ не е одитирана от IYDaS, каквото е изискването да бъдат тези устройства за поставянето на електронен подпис.

СЪДЪТ: Нямам повече въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Представям справка-декларация, видно от която за посочените часове общата стойност на възнаграждението ми е в размер на 1539,45 лв.

АДВ. В. и АДВ. С.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1539.45 лв., съгласно представена справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за вещото лице в размер на 500 лв., съгласно внесен депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок да доплати сумата в размер на 1039,45 лв. за доплащане на възнаграждение на вещото лице Д. Д. С..

АДВ. С.: Имаме доказателствено искане да задължите ответника отново да даде информация извършвани ли са проверки на дружеството в хода на кандидатстване. В случай, че са извършвани такива проверки, тъй като жалбоподателя твърди е минавал такива проверки чрез системата, да посочи на коя страница се намират съответните протоколи от извършване на тези проверки и съответно дали са извършвани проверки след отпускане на помощта до преди протокола въз основа, на който е издаден АУПДВ, който е по делото.

СЪДЪТ, след като се запозна с така направеното доказателствено искане, НАМИРА, че по същото вече има произнасяне от съда и предоставяне на информация от страна на ответника.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя.

АДВ. В. и АДВ. С.: Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да обявите обжалвания АУПДВ за нищожен и съответно да го отмените като незаконосъобразен. От приетата по делото съдебно-компютърна техническа експертиза се констатира, че подписите приложени върху АУПДВ, както и в протокола не са валидират успешно и това не съответства със стандартите на ЕС за подписване на документ, въз основа на което ние считаме същия за нищожен. По делото бяха събрани достатъчно писмени доказателства видно, от които дружеството е отговаряло на критериите за отпускане на безвъзмездна помощ. Същото е отговаряло на изискванията за малки и средни предприятия към момента на кандидатстване на помощта. Това обстоятелство се потвърждава и от приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза. Претендирам разноси, за което представям списък по чл. 80 и договор за правна помощ. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: