

Протокол

№

гр. София, 09.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 09.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12600** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ч. 72 М. И СИЕ СД“ - редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. ЗАРЕВА, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, депозирано в съда на 07.12.2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме срещу неспазването на срока.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 63 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: На стр. 50 съм написал, че за 2012 г. счетоводството беше затруднено при извличане на счетоводни данни от бивша програма DOS, тъй като не можеше това нещо да се извлече, аз нямаше как да го видя. Хартиените носители фигурират в дневниците за покупка. Има една група фактури, които са третирани от органа по приходите, като фактури издадени от [фирма] и органът е прав, защото така са отразени в дневниците, а и в счетоводните регистри се виждат като такива. Счетоводните записвания по тези фактури са на името на [фирма], но понеже фактурите не се съдържат по делото, когато ги изисках, видях, че има фактури със същите номера и дати, но доставчиците са други и това съм го отразил в таблиците. Плащането е извършено към съответния доставчик, посочен в конкретната фактура. На стр. 54, таблица 9 се вижда на няколко места „Не“, защото няма как да са отразени в дневниците на [фирма] и не са отразени. Ответникът работи с информационната система на НАП и като се извадят фактурите и се извлече от системата, те изписват като доставчик [фирма] и затова в Ревизионния акт са третирани като такива и е направена констатацията, че не са фактурите не са издадени от [фирма].

ВЪПРОС НА ЮРК. ЗАРЕВА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичките ви констатации относно осчетоводяването на процесните доставки в счетоводството на доставчиците са на база на представени от тях проверки, в хода на ревизионното производство, допълнително представени от НАП документи и не се основават на ваша проверка в техните счетоводства на място, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 7 има раздел „проверени документи и книжа“, и там подробно отразявам тези обстоятелства. По това дело е ясно, че доставчиците не са намерени - не се намират актуални адреси, жалбоподателят също нямаше възможност да съдейства и експертизата не достигна до актуални адреси до счетоводствата на тези доставчици. Експертизата изгради своите констатации по отношение на доставчиците, на база на съдържащите се данни по преписката по делото, информация от търговския регистър и събраната по делото данъчна осигурителна информация от НАП. За част от доставчиците по делото има оскъдни счетоводни данни, те са коментирани в рамките на това, което е по делото. Няма проверка в счетоводствата. Констатациите са въз основа на преписката по делото. Изнесените данни, които съм посочил като фактури, като платежни нареждания и фискални бонове, посочил съм без дата, с изключение на фактурите. Има едно плащане по банков път, няколко с фискален бон и повечето са с вносни бележки. Това означава на каса, по банкова сметка на доставчика. От гледна точка на този, който плаща, това е плащане в брой, но за доставчика е банково плащане. Банкови извлечения не са налични, за да може да се установи, няма как. Дали са постъпили и някои веднага ги е изтеглил, няма как да отговоря на този въпрос. Ако погледнете аналитичния регистър в сметка 34, ще се види при самото осчетоводяване, че тя има аналитичност в смисъл 304.1, 304.5, но това е само като записване, няма аналитичност по отделни различни партиди, за да може да се съпостави и се вижда, че има разфасовки и за да може да се направи анализ на

съпоставка на покупко-продажби, трябва да има наличие на водена сметка за готова продукция, тъй като става въпрос за цяло пиле, което влиза в цех и се разфасова и тогава излизат други продукти и те трябва да бъдат отделно изписвани, за да може да има съпоставки. На стр. 75 видът на автомобила нямам представа какъв е точно. В книгата съм записал какви са средствата – написал съм хладилен, този е един от тях, който се среща в товарителниците и другият е 3444 ТХ, който е „Мерцедес“, това са два автомобила от техните автомобили. Не съм гледал регистрационни талони.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Тук говорим за отчетност и счетоводна продуктивност. Има сметка 304, изписвани са стоките, но аз казвам, че не може да има съпоставка по вид, количество и стойност. Само по стойност не може да се говори, защото е стойност въобще, а тук става въпрос за преработка на продукт. Има вътрешен план и всяка фирма създава свои план, в който предвижда определен брой сметки и тяхна кореспонденция между тях, на база организация на счетоводството, но това е строго индивидуално, така е преценила фирмата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 850.00 лв. УКАЗВА на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да внесе разликата от 450.00 лв.

АДВ. А.: Да се приемат представените доказателства от ТД на НАП - С..

ЮРК. ЗАРЕВА: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички представени писмени доказателства от офисите на ТД на НАП – С..

АДВ. А.: Тъй като вещото лице е констатирало и е извършило своята експертиза само въз основа на данните по делото, бих искала да подготвя молби до трети лица, по повод допуснатите счетоводни грешки от дружеството. По повод на счетоводните грешки от страна на счетоводството на дружеството, а по отношение на фактурите, които са осчетоводени, издадени от [фирма], а ясно не са, а са издадени от други доставчици, моля да се допусне като свидетел – счетоводителят, който и към настоящия момент води същото счетоводство, да обясни защо е така, съответно да

направя искане и до тези лица, издали тези фактури, които са осчетоводени като издадени от [фирма]. Моля за срок, в който да формулирам доказателствени искания. ЮРК. ЗАРЕВА: По отношение на искането за представяне на документи от доставчиците, въпросът е допустим и е свързан с предмета на делото. Въпросът е, че за целите на производството е необходимо да се направи проверка в счетоводствата, а не пак да видим документи в насипно състояние, които те ще ни представят. Аз считам, че е основателен въпросът да има връзка с тези доставчици и да се предостави възможност да се извърши проверка на място в счетоводството. Ако ги открием, считам, че следва да се допусне допълнителна задача към вещото лице. За мен устен разпит на счетоводителя е безпредметен. Ако се окаже действително, че грешно осчетоводените фактури са издадени от други дружества, за мен няма значение каква е била причината за тази допусната грешка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да формулира доказателствени искания, в писмена молба, с препис за ответната страна, включително да посочи какви конкретни обстоятелства биха желали да се изясняват чрез направеното искане за допускане на гласни доказателствени средства, чрез разпит на счетоводителя на дружеството-жалбоподател. След постъпване на становището, да се изпрати препис от молбата на ответната страна за становище в 7-дневен срок от получаването, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

АДВ. А.: Вещото лице е работило и по документи, които не се намират по делото, същите ги представям под опис.

ЮРК. ЗАРЕВА: Моля да ми дадете възможност да взема становище относно представените в днешното съдебно заседание, в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО по приемането на представените писмени документи от процесуалния представител на жалбоподателя, като
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в срок до следващото съдебно заседание да вземе становище.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.02.2021 г. от 11:00 ч., за която дата страните уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

