

Протокол

№

гр. София, 08.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 08.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **529** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.15 ч. се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩ ПРОКУРОР ОТ СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомен, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ПП“ ПРИ СДВР, редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – М. А. И., редовно уведомен, не се явява, представлява от АДВОКАТ К. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. К. Г., редовно уведомен, се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото

А. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата от съда СТЕ – Протокол № 112/2026 г. за извършена техническа експертиза на 30.09.2026 г. в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: Л. К. Г., на 71 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, експерт криминалист, вещо лице в последния списък на СГС.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Поддържам така депозираното заключение. Нямам основания за допълнение и изменение.

На въпроси зададени от адвокат Д., вещото лице Г. отговори:

Не съм имал такава задача, но съм запознат, че там има различни видове СУМПС и като сравнителен образец съм използвал аналогично на представеното ми за изследване. Видно от вложената в експертизата снимка на образца той съдържа външен вид и др. съответства на изследваната книжка.

Този образец на книжка, който съм сложил и сравнявал се вижда, че това е образца, който съответства на този. Всички други имат някакви различия.

Не съм правил проверка в Централния Регистър на водачите на МПС в Министерството на външните работи на И. за този номер, тъй като това не е експертна дейност и няма общо с моята експертиза.

Не разполагам с нормативни актове, издадени от И. уреждащи изискванията за защитните елементи, полиграфическото оформление и способите за персонализация на шофиорските книжки, които са действали през месец май 2023 г., тъй като това също извън моята компетентност, аз правя сравнително изследване на действителен образец и представения ми обект.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 403,05 евро, платими от депозита, изцяло внесен от заинтересованата

страна, за което да се издаде 1 бр. РКО.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за Възнаграждение на вещото лице р размер на 403.05 евро.

ДА СЕ ВЪРНЕ на Софийска районна прокуратура изпратеното с писмо на прокурор С. Петковска иракско СУМПС на името на М. А. И..

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам доказателствени искания,

А. Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да потвърдите протеста на СГП като правилен и законосъобразен. Считам същия за основателен и като такъв следва да бъде уважен.

АДВОКАТ Д. – Моля да ми бъде даден срок за писмена защита. Считам, че протеста е неоснователен. Моля да оставите в сила акта изразен чрез действия на СДВР. На 2-ра страница в протеста са посочени членове от наредбата, които не са свързани с предмета на делото, има посочване на несъществуващ нормативен акт в Българското право. Останалите мотиви ще изложа в писмен вид.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК предоставя на страните 3-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: