

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1516** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Л. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не/се явява, не се/ представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение на вещото лице А. Ж. А. по изготвената съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице А. Ж. А. е със снета самоличност от предходното съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. В.: На какво се дължи обстоятелството, че не може да дадете заключение по втория въпрос?

ВЛ: По-скоро този въпрос е от компетенцията на инженер-геодезист, тъй като трябва да се направят и проучвания как при изготвянето на кадастралната карта (КК) как са отразени тези граници в Агенцията по кадастъра, затова отговарям, че е извън моята компетентност. Дали на база на заснемане на място, дали от стар план са заснето това трябва да се провери. Нямам данни.

АДВ. В.: Ако се счете, че по окомерните скици имотната граница е била различна, може ли да се счете, че е изградена границата на имотната постройка?

ВЛ: На място има телена ограда. Тоест би било редно, ако се е заснемало на място, да е заснета оградата към дата на нанасянето на постройката в кадастралния план.

АДВ. В.: Говоря за към 1986 г. Въпросът касае исторически и хипотетично дали към '86 г. би могло да се счете, че имотът е бил изграден на имотната граница? Тоест дали имотната граница би могла да съвпада с границата по кадастралната карта, тъй като не става ясно?

ВЛ: Сега не мога да отговоря дали си съвпадат границите по кадастрален план (КП) и по КК, тъй като не съм представила такава скица, но само мога да добавя, че втората част, така поставеният въпрос 2, е от компетентността на геодезист. Според мен, ако се назначи ВЛ геодезист, то ще отговори и на тази част. В смисъл да се направи една комбинирана скица между КП и КК и да се види вече дали съответстват границите или има някакво разминаване. Тази постройка за първи път се появява за в КК през 2012 г., като има изменение от 2022 г. Не е от '86 г. В КП там я няма отразена тази постройка, само в КК.

АДВ. В.: Постройката би могла да се паралелира спрямо това, което е нанесено в момента, тъй като е ясно къде е и като се направи съпоставка на границите в годините - оставям преценката на съда.

Въпрос на съда към ВЛ: Направихте ли оглед?

ВЛ: Да, отговаря на заснемането, което е приложено по делото.

Въпрос на съда към ВЛ: Постройката е паянтова, изградена с дървени материали и според Вас може ли от '86 г. да е съществувала в този вид, в който е на снимката?

ВЛ: Няма как да твърдя нещо по-различно от това, което декларират свидетелите. Амортизирана е, една част от пода е изтърбушен. Видимо е стара дървена постройка, не е сравнително нова.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.

АДВ. В.: Възразявам да се изплати изцяло определения депозит за изготвяне на допълнителното по изготвената СТЕ, тъй като вещото лице е отговорило само на един от двата въпроса.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 150,00 лв., за което се издаде РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя да посочи банкова сметка, по която да бъде възстановена надвнесената сума в размер на 150,00 лв. за възнаграждение на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, сче делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените заповедта, с която е отказано издаване на Удостоверени за търпимост за процесната сграда, като считам, че са налице изискванията за издаване на същото. В хода на съдебното производство не е установено към '86 г. по отношение на отстояние към имотни граници, съседни сгради и др., от което считаме, че имотът е бил изграден съобразно допусканията, които са действали през '86 г. и реферирането към ППЗТСУ е неотнормимо в случая, с оглед на което моля да отмените процесната заповед.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила обжалваната заповед на главния архитект на СО. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок от днес на процесуалния представител на ответника да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

