

# Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6140** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. С. Х., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – СОФИЯ ГРАД, редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт К. П., с пълномощно по делото на лист 230.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Д. К. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпил на 21.05.2024 г. Протокол № 24 за извършване на втора допълнителна почеркова експертиза от вещото лице Д. В., с приложена справка-декларация.

АДВ. Т.: Запозната съм със заключението на вещото лице и моля да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Запознат съм със заключението на вещото лице и моля да се

изслуша в днешното съдебно заседание.

Съдът връчи препис от експертизата на ст. юрисконсулт П..

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша Протокол № 24 за извършване на втора допълнителна почеркова експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. В. – със снета самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Поддържам депозираните допълнения към основното заключение.

АДВ. Т.: На стр. 5 накрая сте посочил, че „при извършване на сравнително, почерково изследване на признаците, констатирани в подписите положени от К. Р., използвани като сравнителен материал с признаците констатирани в четирите подписа положени от името на К. Р. за работодател в трудовия договор и в заповедта за неговото прекратяване, подробно описани в частта Обекти на експертизата се констатираха относителни визуални сходства в наклон и степен на свързаност и съответно различия“. Въпросът ми е тези различия, могат ли да се дължат на това как е положен подписа, в смисъл прав, седнал, дали е положен в множество документи в този смисъл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

Сходствата са в общите признаци, които са описани, иначе пълните различия, които са констатирани и които дават основание за категоричния отговор са характерни и визуално като се погледне от лявата страна са четирите подписа са обект на изследването, а от дясната страна са подписите които са използвани за сравнителен материал. Видимо е различието в конфигурацията и транскрипцията.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото Протокол № 24 за извършване на втора, допълнителна почеркова експертиза от 21.05.2024 г., Протокол № 13 за извършване на допълнителна почеркова експертиза от 26.03.2024 г. и Протокол № 5 от 29.01.2024 г. за извършване на почеркова експертиза, ведно с приложенията към него.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 910,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 400,00 лева, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключенията в размер на 910,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА всяко от страните да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 255,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в четиринадесет дневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на СТРАНИТЕ, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Т.: Имам едно доказателствено искане. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдя от НАП с преписи от представени пълномощни на лица представляващи дружеството „Ки комерс 2017“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], което да ми послужи пред НАП. Това искане е във връзка с приетото заключение на вещото лице и предвид проведения разговор с доверителката ми във връзка с трудовите договори и заповеди, в които същата ми заяви, че са им предадени подписани от работодателя вече документи, те не са разписвани за работодател пред нея, като е имало лице, което е било пълномощник на „Ки комерс 2017“, необходимо ми е за представителство на „Ки комерс 2017“ в тази връзка го искам.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Категорично възразявам срещу направеното искане, същото е изцяло неоснователно, считам го за недопустимо с оглед на това, че исканото доказателство не е относимо към предмета на настоящия спор. Настоящия спор касае законосъобразност на индивидуален административен акт, тук с това доказателство се цели нещо различно от това, по скоро шиканиране на процеса, изместване на центъра на целия процес, отколкото решаване на процеса по същество. Това доказателство може да доказва някакви други неща, но за юридическото лице, по категоричен начин заявявам, че не е относимо към индивидуалния административен акт и неговата законосъобразност.

СЪДЪТ по доказателственото искане на жалбоподателя, намира същото за неотнормимо към изясняване предмета на спора, като споделя изцяло изложеното становище на ответника.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

## ОПРЕДЕЛИ:

## ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата против решението на Директора на ТП на НОИ София-град по изложените в същата съображения. Моля да отмените обжалваното решение и да върнете преписка на административния орган с указания за прилагането на закона. Моля да присъдите на доверителката ми сторените в хода на производството разноски, за което представям списък на разноските по делото, ведно с платежно нареждане за заплатен адвокатски хонорар с препис за ответника. Моля да присъдите на доверителката ми и допълнителното възнаграждение за вещото лице. Подробни съображения ще развия в писмени бележки в определен от Съда срок.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата, като изцяло неоснователна и недоказана по мотиви подробно изложени в оспорения административен акт. При вземането на крайното си решение моля да имате предвид, че по никакъв начин жалбоподателя не доказва изложените в жалбата си тези и твърдения, а напротив обратното по скоро потвърдихме изложените от административния орган констатации. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: