

# Протокол

№

гр. София, 04.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9616** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. А. Д., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – инспекторатът на ВСС, редовно призован, не се представлява.

ЗА СГП участва прокурор Моника Малинова.

Ищецът иска да му бъдат свалени белезниците.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да му бъдат свалени белезниците.

АДВ. Ю.: Имам възражение по хода на делото. Поддържам искането си за отвод на съдебния състав на следните нови основания: На първо място, считам, че при произнасянето си по предходното ми искане сте допуснали съществено нарушение на чл. 22, ал. 2 от ГПК. Когато не приемете отвода по ал. 1, т. 6 на същия текст, трябва да обявите обстоятелствата, поради които не приемате отвода, което Вие не сте направили по някаква причина. На следващо място, по вече постановената от ВАС отмяна на вашето определение, с което незаконосъобразно върнахте исковата молба на доверителя ми, считам, че това обстоятелство още веднъж дава основание да се отведете и тези натрупвания, в такова количество, са достатъчни да приемем, че са налице други обстоятелства, които пораждат основателни съмнения във вашето безпристрастие. Още повече, че при идентична ситуация по друго мое дело и по мое искане се отведохте. Касае се за дело № 8004/2018 г., когато ситуацията беше идентична със сегашната. Прекратихте делото, обжалвах пред ВАС и от там отново

приеха, че по незаконосъобразен начин сте прекратили делото. Поради тази причина Вие се отведохте по мое искане. Тук не виждам никаква разлика. Последното ми основание е, че с това ваше поведение ме принуждавате да сезирам инспектората към ВСС, който се явява и ответник по настоящото дело, тъй като смятам, че с тази непоследователна съдийска дейност създавате съмнения във вашите качества като магистрат и считам, че се уронва престижът на съдебната власт. В случай, че депозирам такъв сигнал срещу Вас, отводът ще бъде неминуем, защото ще изпаднем в ситуация Вие да бъдете проверявана от ответника и същевременно да разглеждате дело срещу него. Не отправям заплаха, такъв сигнал отдавна трябваше да съм подал, но проявявам толерантност към този момент с оглед изключителната натовареност на съдиите.

ИЩЕЦЪТ: Моля да ми издадете копие от протокола. Да Ви попитам само, това разпореждане е Ваше, нали? Тези двете призовки, които сте изпратили на адвоката за отвод и отводът, който не е приет, пак ли е от Вас? Какви са тези призовки без разпореждане? Всеки деловодител може да напише такава призовка.

Ищецът пристъпи към съда, но беше върнат от охранителя.

ПРОКУРОРЪТ: Искането за отвод е неоснователно. Изразявам личното си становище, че с направените днес изявления от страна на процесуалния представител на ищеца, се касае за едно „изнудване“ на съдебния състав, тъй като заплахата за подаване на молба или жалба срещу съдията пред инспектората на ВСС цели именно отвода на председателя на настоящия състав. От друга страна, служебно известно е, че подаването на жалба срещу магистрат не е причина този магистрат да се отведе от делото, което му е възложено да разглежда.

АДВ. Ю.: С оглед изказването на прокурора, моля същият да бъде отведен от разглеждане на делото, тъй като квалифицирането на моите процесуални действия като изнудване, намирам за уронващи престижа на съдебната власт. Изнудването е вид престъпление, каквото не смятам, че върша в момента, изпълнявам служебните си задължения. Този език е недопустим за мен, още повече от прокурор, на когото е известен наказателния кодекс. Поради тази причина няма да търпя представител на прокуратурата на Република България да ме набеждава в престъпление, същевременно да контролира делото на моя доверител и да очаквам безпристрастност. ПРОКУРОРЪТ: Думата „изнудване“ в предишното мое изречение, моля да я поставите в кавички.

СЪДЪТ по направеното искане за отвод съобразява, че посочените в днешното съдебно заседание две нови основания, по същество не попадат в хипотезата на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, тъй като водените от адвоката на ищеца други дела пред същия съдебен състав не правят съдията пристрастен при разглеждане на това дело, а отмяната на определението за прекратяване на делото от ВАС и връщането на същия съдебен състав за ново разглеждане е процесуално действие, предвидено в закона, и от него не може да се предполага пристрастност на съдебния състав. Независимо от това обаче, съдът разбира, че у ищеца е формирано впечатление за такава пристрастност, поради което следва да се отведе от разглеждане на делото.

Препис от протокола следва да бъде изпратен на главния инспектор на инспектората на ВСС, който да се произнесе по твърдението на адвоката на ищеца относно

пристрастността на съдията и действията му, с които се твърди, че се уронва престижа на съдебната власт. Също така, главният инспектор при инспектората на ВСС следва да се произнесе и по твърдението на адвоката на ищеца по отношение на присъстващия представител на СГП.

Предвид изложеното и на основание чл. 22, ал. 2 от ГПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА СЕ от разглеждане на адм. дело № 9616/2020 г. на АССГ, 41 състав.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за ново разпределение на председателя на АССГ.

Препис от протокола ДА СЕ ИЗПРАТИ на главния инспектор на инспектората на ВСС, с молба за проверка по посочените по-горе въпроси.

Препис от протокола ДА СЕ ИЗПРАТИ на ищеца в С. централен затвор.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: