

РЕШЕНИЕ

№ 3679

гр. София, 02.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1314** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР) във вр. с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. Г. Г., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. И. Н. от САК, срещу Заповед рег. № 513з-401 от 19.01.2022 г. на директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която на основание чл.204, т.3, чл.194, ал.2, т.4, чл.197, ал.1, т.6 и чл.203, ал.1, т.13 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и е прекратено служебното му правоотношение.

Жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност на акта поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Визира нарушение на процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР, тъй като не е имало изслушване пред дисциплинарно-наказващия орган (ДНО), нито е съставен протокол за това, съставляващи самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед поради накърняване на правото му на защита. Излага доводи за нарушение на чл.207 ЗМВР, тъй като не му е връчен екземпляр от Заповед № 513з-6352 от 26.07.2021 г., а материалите от дисциплинарното производство не са му

предоставени в пълен обем. Липсвали мотиви защо ДНО не е възприел първото предложение на дисциплинарно-разследващия орган (Д.) за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“, което внасяло съмнение за липса на справедливост при издаване на заповедта. Счита, че дисциплинарното обвинение не е доказано, тъй като сведенията на присъствалите на инцидента на 15.03.2021 г. установяват единствено личното присъствие на жалбоподателя там, а в останалата си част са противоречиви. Имало разминаване между това кой в какво обкръжение се е движел, към коя компания е принадлежал и какво лично отношение е имал към жалбоподателя. Сочил, че лица, които не познават Г. лично и не са в приятелски отношения с него, не са го видели да държи вещ, наподобяваща пистолет. За недоказаност на нарушението извлича доводи от експертизи в досъдебно производство (ДП) № 27/2021 г. на Районна прокуратура (РП) К., според които „извлечените изображения на конкретно лице от мъжки пол... са негодни за извършване на сравнително лицево-идентификационно изследване“. Спорно било от кого са причинени нараняванията на пострадалите, тъй като момичетата са нанасяли една на друга удари, не са се оплакали на пристигналите на място полицаи и не са потърсили медицинска помощ. Едва след медийните публикации по случая започнало щателно разследване. Твърди, че както пострадалите момичета, така и други от присъстващите, във времето са имали връзки с жалбоподателя, което би могло да ги мотивира да свидетелстват против него. Претендира се отмяна на заповедта и присъждане на разноски.

Ответникът директор на СДВР оспорва жалбата чрез юрк. Х.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

В СДВР е извършена проверка, разпоредена със Заповед № 513з-2184/18.03.2021 г. Повод за образуване на проверката, са постъпили предварителни данни в СДВР, за извършено нарушение на служебната дисциплина, съдържащи се в телеграми № 44/16.03.2021 г. и № 45/17.03.2021 г. по описа на ОДМВР К. и докладна записка № 225р-9722/16.03.2021 г. по описа на 01 РУ-СДВР.

За резултата от извършената проверка е изготвена Справка № 225р- 16759/17.05.2021 г., в която на основание събраните материали по случая, комисията преценила, че с действията си младши инспектор А. Г. е нарушил разпоредбите на чл. 67 ЗМВР („полицейските органи предотвратяват, пресичат разкриват и разследват престъпления“) и чл. 150, ал. 2 ЗМВР („държавните служители са длъжни да спазват правилата, определени в Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“). Посочено е, че с действията си младши инспектор Г. е нарушил множество разпоредби от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден с МЗ № 8121з-348/25.07.2014 г., изменен и допълнен със заповеди № 8121з-581 /08.06.2021 г., № 8121з-1619/21.12.2016 г. и № 8121з-821/13.07.2018 г., деяние представляващо нарушение на служебната дисциплина, за което на основание чл. 194, ал. 2, т. 4 („неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“) и чл. 200, ал. 1, т. 12 („нарушаване на етичните правила за поведение на държавните служители в МВР“) от ЗМВР, се налага дисциплинарно наказание „порицание“. Предложено е на младши инспектор А. Г. да бъде наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 6 (шест) месеца.

В становище рег. № 513р-56603 от 08.07.2021 г. на началник отдел „ЧР“ при СДВР е направен извод, че направеното от комисията предложение на младши инспектор А. Г. да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок 6 месеца е неправилно и несъобразено със събраните по проверката писмени доказателства.

Изготвено е предложение рег. №513р-61048/22.07.2021 г. за образуване на дисциплинарно производство за нарушение на служебната дисциплина по чл.194, ал.2, т.4, вр. чл.203, ал.1, т.13 ЗМВР, за което се налага дисциплинарно наказание „уволнение“;

Процесното дисциплинарно производство е образувано със заповед № 513з-6352/26.07.2021 г. на директора на СДВР, издаден на основание чл.207, ал.1, т.2 ЗМВР във връзка с предложение № 513з-61048/22.07.2021 г. на зам.директора на СДВР и приложените към него документи.

Противно на твърденията в жалбата, заповедта за образуване на дисциплинарното производство е съобщена на м.инсп. Г. на 04.08.2021 г. Изрично е отбелязано, че подпомагащ в защитата на служителя в хода на образуваното дисциплинарно производство ще бъде адвокат П. Ф..

Към дисциплинарното дело са приобщени материалите от извършена по случая предварителна проверка, разпоредена със Заповед № 513з-2184/18.03.2021 г. на директора на СДВР.

С писмо № 906/08.11.2021 г. на РП К. са предоставени копия от разпити на участници в инцидента (Д. Т., Т. И., М. Т.) и негови свидетели (П. Е. П., В. И. Р., В. А. Г., Р. Р. Щ., М. И. Д., И. П. П., К. Б. П.), както и резултати от назначени експертизи – видеотехническа и идентификационна.

Изготвена е Обобщена справка рег. № 225р-42077/24.11.2021 г., според която на 15.03.2021 г., около 19:30 ч. са извършени действия, които грубо нарушават обществения ред, изразяващи се във възникнала физическа саморазправа между три непълнолетни лица в двора на училището в [населено място]. На местопроизшествието, в извън работно време присъствал и младши инспектор А. Г.. Според свидетелските показания на М. Т. № 225000- 7508/12.05.2021 г., П. П. № 225000-7520/12.05.2021 г., В. Р. № 225000- 7523/12.05.2021 г., Р. Щ. № 225000-7506/12.05.2021 г., В. Г. №225000- 7524/12.05.2021 г., Р. П. № 225000-751512.05.2021 г., К. П. № 225000-7511/12.05.2021 г. и И. П. № 225000-7505/12.05.2021 г. на местопроизшествието младши инспектор Г. бил облечен с тъмен панталон, с вдигнати леко над глезените крачоли, тъмно яке, с поставена тъмна шапка с козирка на главата и обут с маратонки със светли елементи по тях. Докато протичал физическият контакт между Т. И., Д. Т. и М. Т., в дясната си ръка, протегната напред по посока на лицата от женски пол, влезли във физическо съприкосновение, младши инспектор А. Г. държал предмет, приличащ и наподобяващ по форма пистолет, който стрелял (неустановен за проверката, пистолет - марка и модел, черен на цвят) и заснемал ситуацията с мобилен телефон.

Според обобщената справка, тези данни се потвърждавали от изготвените експертни справки № 225р- 15862/10.05.2021 г., № 225р-15859/10.05.2021 г., № 225р-15857/10.05.2021 г. и № 225р- 16244/12.05.2021 г., в които е посочено, че на предоставените за изследване записи се наблюдават „две лица от женски пол, които са влезли във физическо съприкосновение по между си, като в следствие към тях се включват и други лица. В близост се наблюдават и други групи лица от различен пол, като конкретно, на третата секунда от началото на записа, отдясно в кадъра, влиза

лице от мъжки пол, обуто с маратонки със светли елементи по тях, облечено с тъмен панталон с вдигнати леко над глезените крачоли, тъмно яке, с поставена тъмна шапка с козирка на главата си, държало в дясната си ръка протегната напред по посока на лицата от женски пол, влезли в съприкосновение, предмет, приличащ и наподобяващ по форма пистолет, а в лявата ръка мобилен апарат, излъчващ светлина. Гореописаното лице се насочва с протегната дясна ръка, държаща предмета приличащ на пистолет по посока лицата, влезли в съприкосновение по между си, като същевременно се чува прещракване (пукане), последствие отново изпъва за кратко напред дясната си ръка с предмета в пея приличащ на пистолет, като в този момент се чуват многократни прещраквания (пукане). В лявата си ръка, лицето държи мобилен апарат излъчващ светлина. От записите са извлечени снимкови кадри по хронологичен ред, като при прегледа на извлечените кадри се установява, че заснетото лице е с известно сходство в общи черти на главата и лицето с предоставената за сравнение снимка на младши инспектор А. Г. от системата „БДС“.

В подкрепа на установените факти били издадените свидетелства за нанесени телесни повреди на Д. Т. и М. Т. и приложените към проверката писмени сведения № 225000-7510/12.05.2021 г. и № 225000-7508/12.05.2021 г., в които свидетелката Т. посочва: „...чувствах, че ме удрят метални топчета или нещо подобно“, „...като се прибрах в [населено място] брег, цялата бях в рани от кръста надолу, дупки с кръв“, а свидетелката Т. посочва „... А. Г. започна да стреля по Д., след това ме уцели и мен в слепоочието, аз припаднах за няколко секунди, той през цялото време не спираше да стреля до края на боя, този пистолет, с който стреляше, беше някакъв с железни съчки, черен, имахме рани по цялото тяло от пистолета...“.

Тези сведения се подкрепяли и от изготвения протокол за личен обиск на младши инспектор А. Г. № 348р-4934/18.03.2021 г., в който е посочено, че при обиска са намерени и описани следните вещи: метален пълнител с 8 /осем/ броя метални боеприпаси и пластмасов кобур.

В свидетелски показания № 225000-7511/12.05.2021 г. К. П. посочила, че А. Г. и преди е проявявал противоправни действия. П. посочвала, че преди време е била напръскана с дезинфектант в очите от А. Г., за което е подала жалба в РУ Д. № 348000-7930/10.10.2020 г. /която е оттеглила по късно, „за да не му проваля бъдещето“/, като прилага и копие от издаденото ѝ медицинско свидетелство от 09.10.2020 г. /в този период А. Г. е назначен като стажант в СДВР/. Тези сведения се подкрепяли и от свидетелските показания на Р. С. № 225000-7512/12.05.2021 г., която заявява, че „към края на миналата година К. беше подала жалба срещу А. Г., защото я беше напръскал с дезинфектант в очите и беше увредил роговицата ѝ“.

Направен е извод в обобщената справка, че са налице достатъчно данни, на основание на които можело да се направи обоснован извод за това, че на 15.03.2021 г., около 19:30 ч., са извършени действия, които грубо нарушават общественения ред, изразяващи се във възникнала физическа саморазправа между три непълнолетни лица, в двора на училището в е. Я.. На местопроизшествието, в извън работно време присъствал и младши инспектор А. Г.. На местопроизшествието той бил облечен с тъмен панталон, с вдигнати леко над глезените крачоли, тъмно яке, с поставена тъмна шапка с козирка на главата и обут е маратонки със светли елементи по тях. Докато протичал физическия контакт между Т. И., Д. Т. и М. Т., в дясната си ръка, протегната напред по посока на лицата от женски пол, влезли във физическо съприкосновение, младши инспектор А. Г. държал предмет, приличащ и наподобяващ по форма пистолет, който

произвел изстрел /неустановен като марка и модел, черен на цвят/ и заснемал ситуацията с мобилен телефон. Според становището, младши инспектор А. Г. е следвало, но не е предприел действия да пресече и да предотврати физическата саморазправа между непълнолетните лица, стрелял е срещу тях с пистолет /с метални топчета/, при което е нанесъл телесни повреди на две от непълнолетните лица.

Дисциплинарно-разследващият орган (Д.) е приобщил материалите от проведената дисциплинарна проверка чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, разпоредена със заповед № 513з-2184/18.03.2021 г. към дисциплинарното производство, за което е изготвен протокол № 225р-33652/23.09.2021 г. по описа на СДВР.

Въз основа на така приобщените материали Д. е приел следната фактическа обстановка:

С Писмо № 10581р-1273/15.04.2021г. е предоставен 1 (един) брой CD с комуникацията на ОДЧ към РУ - Д. при ОДМВР - К..

С Постановление № 225ек.-480/23.04.2021 г. е назначена експертна справка на предоставения 1 бр. CD от Дирекция „Национална система 112“ - МВР, като е изискано да се отговори на следните въпроси: има ли файлове с гласови записи на разговори между лица и ако има, информацията от тях да бъде предоставена на хартиен носител.

Според получената експертна справка с № 437/2021 г., рег.№ 225р-15862/10.05.2021 г. дискът съдържа 1 бр. аудио файл и 3.. снимкови файла, съдържащи изображения на попълнени с данни електронни картони за регистриране на инцидент от оператор в системата „112“. От прослушването на аудиофайла е констатиран разговор между лице от женски пол и оператор от система „112“. Лицето от женски пол е поискало да я свържат с полицията, като съобщило, че в [населено място] в училището, един от колегите на полицията има въздушен пистолет и стреля по две момичета. Същата обяснила, че момчето се казва А. Г., мисли, че учи в П. във военното, като не е много сигурна и се подиграва с момчетата. Последствие разговорът е прехвърлен към дежурния полицай, като тя отново обяснява, че в [населено място] в училището става бой и едно от момчетата има пистолет и стреля по момчетата. Първоначално пожелава да остане анонимна, защото с това момче си има проблеми, но вследствие се представя, че се казва К. и обяснява, че четири момичета са се разбрали да се бият, защото явно си го делят и той е взел пистолет и стреля по две от тях. На въпроси на дежурния, отговаря че момчето се казва А. Г., на 21 години и е от [населено място].

С писма №№ 225000-4229/30.03.2021г. и 225000-5189/02.04.2021г. до [фирма] е изискано предоставянето на оригинални (без обработка - замъгляване) видеозаписи, свързани с уговорен бой между две непълнолетни момичета и стрелба в училищен двор в [населено място], [община], излъчени на 17.03.2021 г. в рубриката „3. България“.

С писма №№ 225000-5430/07.04.2021 г. и 225000-5066/31.03.2021г. изисканите видеозаписи са предоставени.

С Постановление № 225ек.-479/23.04.2021г. е назначена експертна справка на предоставения 2бр. D. от [фирма], като е изискано да се отговори на следните въпроси: да се изследва съдържанието на предоставените D.-R за наличие на записи-файлове, отговарящи на описаната по-горе фактическа обстановка. При наличие на такива, да се опишат действията на заснетите лица, наличието на предмети в ръцете им, както и съдържанието на чуващи се реплики и диалози.

Да се отговори, записите годни ли са за сравнително изследване и лицева

идентификация на заснетите субекти и има ли данни за допълнителната им обработка и ако са годни за лицева идентификация, да се извърши съпоставяне със снимки от система БДС на лицето А. Г. Г., ЕГН [ЕГН].

Според получена експертна справка с № 434/2021 г. и № 225р-15862 от 10.05.2021 г. на оптичен носител D.-R verbatim, поставен в хартиена опаковка с ръкописен текст на нея „За А. Г. изх 602/06.04.21 г.“ се съдържа 1/един/ видеофайл, записан в MOV F. (.MOV) формат. След преглед на информацията било установено следното:

- от началото на записа в кадър са заснети две лица от женски пол, същите са влезли във физическо съприкосновение помежду си, като в следствие към тях се включват и други лица. В близост се наблюдават и други групи лица от различен пол, като конкретно, на третата секунда от началото на записа от дясно в кадъра влиза лице от мъжки пол, обуто с маратонки със светли елементи по тях, облечено с тъмен панталон с вдигнати леко над глезените крачоли, тъмно яке, с поставена тъмна шапка с козирка на главата си, държащо в дясната си ръка протегнатата напред по посока на лицата от женски пол, влезли в съприкосновение, предмет, приличащ и наподобяващ по форма пистолет, а в лявата си ръка мобилен апарат, излъчващ светлина. Гореописаното лице се насочва на ляво в кадъра с протегнатата дясна ръка, държаща предмета, приличащ на пистолет, по посока лицата, влезли в съприкосновение по между си, връща се за кратко назад с гръб към камерата, чува се прещракване /пукане/, след което отива към сграда в близост, като изпълва за кратко напред дясната си ръка с предмета в нея приличащ на пистолет, като в този момент се чуват многократни прещраквания /пукане/, след което я отпуска на долу, до тялото си, в лявата си ръка държи мобилния апарат излъчващ светлина, отива на дясно в кадър, след което се премества на ляво в непосредствена близост до друго лице от мъжки пол и след кратко време записът спира. От записа са извлечени снимкови кадри по хронологичен ред.

При прегледа на извлечените кадри се установило, че заснетото лице е с известно сходство в общи черти на главата и лицето с тези на А. Г. Г.. Не могли да бъдат разграничени в пълнота голяма част от основните признаци на заснетото лице и съответно никакви частни такива. За идентификацията на лица по изображения се изисквало наличие на достатъчно информация в изследваното изображение, позволяващо визуализация на външните анатомични белези на главата и лицето, както и възможност за извличане на достатъчен брой частни индивидуализиращи лицето признаци. В случая поради ниска резолюция на изследваното изображение, отдалечеността, гледната точка на камерата, както и поставена шапка с козирка на главата, които водели до загуба на детайли в изображението, не било възможно извличане на достатъчен брой устойчиво-различими, частни и общи идентификационни признаци. Поради недостатъчна информация, експортираните фотокопия са определени като негодни за извършване на сравнително лицево-идентификационно изследване с представената снимка - сравнителен материал на лицето А. Г. Г., ЕГН 99123062820.

При изследване на звуковия /аудио/ запис се установило наличие на гласове на лица, както и други звуци и шумове. В началото на записа: „айде ... айде ... айде... звук наподобяващ щракане /пукане/ ... многократен звук, наподобяващ щракане /пукане/ на деветата секунда от началото на записа - смях на лица ; - ...скрита камера ...“.

При изследване на втория оптичен носител D.-R Verbatim, поставен в хартиена опаковка с ръкописен текст на нея „З., България“ - 17.03.21 от 07:50ч до 08:00ч. било установено, че съдържа 2 /два/ видеофайла, записани в AVI файл (.avi) формат.

При преглед на съдържанието на видеофайловете било установено, че същите съдържат видеозаписи, съпроводени с аудио звук с част от програма на сутрешното телевизионно предаване „3., България” на Нова Телевизия. Записаното изображение било с вкопирани данни за дата и часово време, като изображенията били регистрирани в часовия интервал **07:50ч.-08:00ч. на 17.03.2021 г.** Около 07:54ч. /според индикацията за дата и час в кадъра/ след кратък анонс от водещите в студиото на „3. България” следва включване на репортер в ефир. след което на екрана се наблюдава няколкократно визуализация на видеоклип. Наблюдава се използването на т. наречения „блър“ ефект - софтуерно размазване на изображения във видеоклипа, широко използван в медиите с цел защита на свидетели, скриване на лица, предпазване на малолетни и непълнолетни лица, ненарушаване на авторски права на търговски марки и др.

В конкретния видеоклип били заснети лица от видим женски пол, като същите били влезли във физическо съприкосновение помежду си. В близост се наблюдавали и други групи лица от различен пол, като конкретно, вдясно в кадъра се наблюдавало лице от мъжки пол, облечено с тъмни дрехи, с поставена тъмна шапка на главата си, държащо в лявата си ръка устройство, излъчващо светлина, а в дясната си ръка предмет, приличащ и наподобяващ по форма пистолет. Първоначално лицето се насочва на ляво в кадъра с протегната дясна ръка, държаща предмета приличащ и наподобяващ по форма пистолет по посока лицата, влезли в съприкосновение помежду си. Малко след това се измества назад и към сградата в близост, като изпъва за кратко напред дясната си ръка с предмета в нея приличащ на пистолет и вследствие я отпуска на долу, до тялото си. В лявата си ръка през цялото време лицето държи мобилния апарат, излъчващ светлина, като отива на дясно в кадър в близост до група от лица.

За онагледяване са извлечени /експортирани/ снимкови кадри по хронологичен ред. Извлечените изображения на конкретното лице от мъжки пол, облечено с тъмни дрехи, с поставена тъмна шапка на главата, били негодни за извършване на сравнително лицево идентификационно изследване /лицева идентификация/.

С писма №№ 225000 - 4930/30.03.2021 г., 225000 - 5615/12.04.2021 г. и 225000 - 6432/22.04.2021г. до [фирма] е изискано предоставянето на оригинални (без обработка-замъгляване) видеозаписи, свързани с уговорен бой между две непълнолетни момичета и намеса на полицаи с пистолет в училищен двор в [населено място], [община], излъчени на 17.03.2021 г. в предаването „Тази сутрин” в рубриката „Аз, репортерът”.

С писмо № 225000-814/14.04.2021., бил предоставен само 1 (един) брой CD с обработен - замъглен запис на инцидента.

С постановление № 225ек.-534/10.05.2021г. е назначена експертна справка на предоставения 1бр. CD-R от [фирма], като е изискано да се отговори на следните въпроси: да се изследва съдържанието на предоставеният CD-R за наличие на записи-файлове отговарящи на описаната по-горе фактическа обстановка, при наличие на такива, да се опишат действията на заснетите лица, наличието на предмети в ръцете им, както и съдържанието на чуващи се реплики и диалози, да се отговори, записите годни ли са за сравнително изследване и лицева идентификация на заснетите субекти и имали данни за допълнителната им обработка и ако и са годни за лицева идентификация, да се извърши съпоставяне със снимки от система БДС на лицето А. Г. Г., ЕГН [ЕГН].

Според получена експертна справка с № 453/2021 г. и № 225р-16244/12.05.2021 г. оптичен носител CD-R hr, с ръкописен текст на него „В. Тази сутрин 17.03.2021 г.“, поставен в хартиена опаковка, съдържа 1 /един/ видеофайл, записан в MP4 файл (.mp4) формат.

При преглед на съдържанието на видеофайла било установено, че в същия се съдържа видеозапис, съпроводен с аудио звук с част от програма на сутрешното телевизионно предаване „Тази сутрин - btv“. Установено било, че записаното изображение е с вкопирани данни за дата и часово време, като изображенията са регистрирани в часовия интервал **07:12ч.-07:16ч. на 17.03.2021 г.** Около 07:12ч. /според индикацията за дата и час в кадъра/ след анонс от водещите в студиото, на екрана се наблюдава няколкократно визуализация на видеоклип, след което и включване на репортер в ефир. При записаните изображения във видеоклипа се наблюдава, че е използван т.нар. „блър“ ефект - софтуерно размазване на изображения във видеоклипа, широко използван в медиите с цел защита на свидетели, скриване на лица, предпазване на малолетни и непълнолетни лица, нарушаване на авторски права на търговски марки и др.

В конкретния видеоклип били заснети лица от видим женски пол, като същите са влезли във физическо съприкосновение по между си. В близост се наблюдавали и други групи лица от различен пол, като конкретно, в дясно, в кадъра се наблюдавало лице от мъжки пол, облечено с тъмни дрехи, с поставена тъмна шапка на главата си, държащо в лявата си ръка устройство, излъчващо светлина, а в дясната си ръка предмет приличащ и наподобяващ по форма пистолет /като на част от кадрите предметът е ограден с червен контур/. Гореописаното лице се насочвало на ляво в кадъра с протегнатата дясна ръка, държаща предмета, приличащ и наподобяващ по форма пистолет по посока, влезли в съприкосновение помежду си, след което отивало назад и към сграда, като изпъвало за кратко напред дясната си ръка с предмета в нея, приличащ на пистолет. В този момент се чувалш многократни прещраквания /пукане/, след което отпуснал ръката до тялото си, като в лявата си ръка държал мобилния апарат, излъчващ светлина. За онагледяване са извлечени /експортирани/ снимкови кадри по хронологичен ред. Извлечените изображения на конкретното лице от мъжки пол, облечено с тъмни дрехи, с поставена тъмна шапка на главата били негодни за извършване на сравнително лицево-идентификационно изследване /лицева идентификация/.

С писмо № 348р-6913/22.04.2021 г. по описа на РУ - Д. са предоставени заверени копия на графика на служителите от ОДЧ за месец март, график на служителите „Пътен контрол“, копие на дневник за получени и предадени сигнали и разпореждания ОДЧ, заповед за задържане за срок от 24 часа, декларация, протокол за личен обиск, фиш за спешна медицинска помощ на лицето А. Г. Г. и сведения на служителите - младши автоконтрольор Н. С., младши автоконтрольор И. М. и младши експерт А. С. - служители на РУ - Д..

На база запознаване със следственото дело и информация от служителите на РУ Д. са установени 18 свидетели на инцидента, като на 19.04.2021 г. и на 22.04.2021 г. от същите са снети сведения в РУ Д..

В обобщената справка са обсъдени сведенията, снети от Д. Т., М. Т., П. П., Р. Щ., Р. П., И. П., М. Й., Н. Б., А. П., М. Д., К. П., Р. С., В. Р., В. Л., Д. Р..

С постановление № 225ек-495/27.04.2021г. е назначена експертна справка на предоставения 1бр. CD-R от К. П., като е изискано да се отговори на следните

въпроси: да се изследва съдържанието на предоставеният CD-R за наличие на записи – файлове, отговарящи на описаната по-горе фактическа обстановка, при наличие на такива, да се опишат действията на заснетите лица, наличието на предмети в ръцете им, както и съдържанието на чуващи се реплики и диалози. Да се отговори, записите годни ли са за сравнително изследване и лицева идентификация на заснетите субекти и имали данни за допълнителната им обработка и ако са годни за лицева идентификация, да се извърши съпоставяне със снимки от система БДС на лицето А. Г. Г., ЕГН [ЕГН].

Според експертна справка с № 441 /2021 г. и № 225р-15857/10.05.2021г. оптичен носител CD-R, поставен в хартиена опаковка с ръкописен текст на нея „Видеоклипове от К. П.“, съдържа 9 /девет/ видеофайла, записани в MP4 файл (.mp4) формат.

След преглед на информацията се установило следното :

Във видеофайлове received_3863078193780021 .mp4, receivedl 94705865788204.mp4, received 458863492209182.mp4, received 280749406773906.mp4 е установено следното: от началото на записа в кадър са заснети две лица от женски пол, като същите са влезли във физическо съприкосновение помежду си, впоследствие към тях се включват и други лица. В близост се наблюдават и други групи лица от различен пол, като конкретно, на осмата секунда от началото на записа, от дясно в кадъра влиза лице от мъжки пол, обуто с маратонка със светли елементи по тях, облечено с тъмен панталон с вдигнати леко над глезените крачоли, тъмно яке, с поставена тъмна шапка с козирка на главата, държащо в дясната си ръка, протегнатата напред по посока на лицата от женски пол, влезли в съприкосновение, предмет, приличащ и наподобяващ по форма пистолет, а в лявата си ръка мобилен апарат, излъчващ светлина. Гореприписаното лице се насочвало на ляво в кадъра с протегнатата дясна ръка, държаща предмета, приличащ на пистолет по посока лицата, влезли в съприкосновение помежду си, връщало се за кратко назад с гръб към камерата и на дясно, чувало се прещракване /пукане/, след което отивало към сграда в близост, като изпъвало за кратко напред дясната си ръка с предмета в нея приличащ на пистолет, като в този момент се чували многократни прещраквания /пукане/, след което отпуснало ръката надолу, до тялото си, а в лявата си ръка държи мобилния апарат, излъчващ светлина, отивало на дясно в кадър, след което се премествало на ляво в непосредствена близост до друго лице от мъжки пол, камерата се измествала вляво и след кратко време записът прекъснал.

От записите били извлечени снимкови кадри по хронологичен ред. При прегледа на извлечените кадри се установявало, че заснето лице е с известно сходство в общи черти на главата и лицето с тези на А. Г. Г.. В случая не могли да бъдат отграничени в пълнота голяма част от основните признаци на заснетото лице и съответно никакви частни такива. За идентификацията на лица по изображения се изисквало наличие на достатъчно информация в изследваното изображение, позволяващо визуализация на външните анатомични белези на главата и лицето, както и възможност за извличане на достатъчен брой частни индивидуализиращи лицето признаци. В случая, поради ниска резолюция на изследваното изображение, отдалечеността, гледната точка на камерата, както и поставена шапка с козирка на главата, които водели до загуба на детайли в изображението, не било възможно извличане на достатъчен брой устойчиво различими, частни и общи идентификационни признаци.

Дисциплинарно-разследващият орган прослушал съдържанието на звука във файл received 3863078193780021.mp4, при което установил наличието на гласове на лица,

както и други звуци и шумове, както следва: **начало на записа:**

- „ А. ... А. ... е, е,.. А....;
- На около 11 секунда от началото на записа се чува звук, наподобяващ щракане /пукане/;
- А. бе
- Многократен звук наподобяващ щракане /пукане/ на около 14 секунда от началото на записа/;
- Смях на лица;
- „-...скрита камера ... Л., леле Смях на лица; - **У главата я уцели, глей ... Утепа я бе ...;**

край на записа.

Дисциплинарно-разследващият орган прослушал съдържанието на звука във файл received_280749406773906.mp4, при което установил наличието на гласове на лица, както и други звуци и шумове, както следва: **начало на записа:**

- „ Оп ... С.... Д., дай ... Ей, дай бе ... Ша ти еба селски номера ...Свали очилата ... очилата свали, ей, момиче ... очилата ...момиче очилата, ша направиш мазало ей.....;
- Смях на лица ;
- Ей, да не ме прос ... Падащ лист ... като куче ... Смях на лица ... Д. ... Д., мама ви дееба ... М. ма ... А. ...
- На около 1 минута и 10 секунда от началото на записа се чува звук наподобяващ щракане /пукане/;
- На около 1 минута и 13 секунда от началото на записа се чува многократен звук наподобяващ щракане /пукане/;
- Смях на лица;
- ... утрепа я бе бате; ... пистолета ... у главата я уцели ...
- Минавай назаде ...
- У главата я уцели, да знаеш ... лошо й става бе ...У. я, уцели я у главата брат! ... Бате не знам, мене ме тупна у крако, направо ... направо се ... курвеннска“

край на записа.

С постановление № 225ек-494/27.04.2021 г. е назначена експертна справка на предоставения 1 бр. CD-R от Р. С., като е изискано да се отговори на следните въпроси: - да се изследва съдържанието на предоставеният CD-R за наличие на записи-файлове, отговарящи на описаната по-горе фактическа обстановка. При наличие на такива, да се опишат действията на заснетите лица, наличието на предмети в ръцете им, както и съдържанието на чуващи се реплики и диалози. Да се отговори, записите годни ли са за сравнително изследване и лицева идентификация на заснетите субекти и имали данни за допълнителната им обработка и ако са годни за лицева идентификация, да се извърши съпоставяне със снимки от система БДС на лицето А. Г. Г., ЕГН [ЕГН].

Според получената експертна справка с № 439/2021 г. и № 225р- 15863/10.05.2021г., на оптичен носител CD-R h, поставен в хартиена опаковка с ръкописен текст на нея „Видеоклипове от Р. С.“ съдържа 9/девет/ видеофайла, са записани в MP4 файл (.mp4) формат. След преглед на информацията Д. установил, че съдържанието на файловете е идентично с това на записите, предоставени от К. П..

От записите били извлечени снимкови кадри по хронологичен ред. При прегледа на извлечените кадри се установило, че заснето лице е с известно сходство в общи черти на главата и лицето с тези на А. Г. Г.. В случая не могли да бъдат отграничени в

пълнота голяма част от основните признаци на заснетото лице и съответно никакви частни такива. За идентификацията на лица по изображения се изисквало наличие на достатъчно информация в изследваното изображение, позволяващо визуализация на външните анатомични белези на главата и лицето, както и възможност за извличане на достатъчен брой частни индивидуализиращи лицето признаци. В случая поради ниска резолюция на изследваното изображение, отдалечеността, гледната точка на камерата, както и поставена шапка с козирка на главата, които водели до загуба на детайли в изображението, не било възможно извличане на достатъчен брой устойчиво различни, частни и общи идентификационни признаци.

Дисциплинарно разследващият орган с писмо № 225-26656/02.08.2021 г. е изискал от отдел „Човешки ресурси“ при СДВР да бъде предоставена кадрова справка, копие от длъжностна характеристика и копия на протоколи от запознаване с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР и други нормативни документи от младши инспектор А. Г. Г. - полицай в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 01 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи.

Получена е кадрова справка № 513р-65935/06.08.2021 г. по описа на СДВР за професионалния стаж и заеманите длъжности, награди и наказания в МВР на младши инспектор А. Г. Г. - полицай в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 01 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи.

Видно от копие на протокол № 513р-105194/07.12.2020 г. на 04.12.2020 г. младши инспектор А. Г. е запознат с Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден с МЗ № 8121з-34825.07.2014 г.

С писмо № 906/08.11.2021 г. по описа на Районна прокуратура К., ТО Д., са получени копия на материали от следствено дело №27/2021 г. по описа на О. при ОП [населено място].

На база извършената проверка и събраните материали по случая, дисциплинарно-разследващата комисия направила следните изводи:

1. От извършените експертизи, сметите сведения и другите присъединени материали към дисциплинарното производство по безспорен начин са събрани доказателства за това, че на 15.03.2021 г., около 19:30 ч., в двора на училището на [населено място], младши инспектор А. Г. Г. — полицай в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ – СДВР, в извън работно време е присъствал на възникнала физическа саморазправа между непълнолетни лица, които нарушават обществения ред. Докато е протичал физическия контакт между лицата Т. И., Д. Т. и М. Т., младши инспектор А. Г. е произвеждал изстрели с пневматичен пистолет срещу тях, при което е нанесъл телесни повреди на две от лицата, като по същото време е снимал случващото се с мобилния си телефон. Младши инспектор А. Г. не е предприел никакви действия да пресече и да предотврати физическата саморазправа между непълнолетните лица.

Извършеното от младши инспектор Г. е станало достояние на множеството граждански лица, присъствали на местопроизшествието, на служители на РУ - Д. при ОДМВР К., на служители от Районна прокуратура К. и на неограничен кръг граждански лица - след излъчване на репортажите по [фирма] и [фирма], което от своя страна се е отразило негативно на авторитета на полицейските служители пред обществото, както и на авторитета на институцията МВР.

2. С бездействието си младши инспектор А. Г., като държавен служител в МВР - полицаи в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ – СДВР, виновно е нарушил чл. 67 ЗМВР „Полицейските органи предотвратяват, пресичат, разкриват и разследват престъпления“, като не е предприел дължими действия по предотвратяването и пресичането на възникналата физическа саморазправа между непълнолетни лица.

3. Извършеното от младши инспектор А. Г., съставлява деяние, уронващо престижа на службата и е несъвместимо с етичните правила за поведение на държавния служител в МВР, регламентирани в Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден с МЗ № 81213-348/25.07.2014 г.:

т. 15 — *„Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме“* - младши инспектор А. Г. не е съобразил поведението си с нормата на чл. 67 от ЗМВР, като вместо да предприеме мерки за преустановяване и пресичане на възникналата физическа саморазправа между непълнолетни лица е стрелял срещу тях с пневматичен пистолет;

т. 19 — *„Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява“* - действията и бездействието на служителя са станали известни на широк кръг граждански лица, посредством излъчени репортажи по две от националните телевизии, на присъствалите на местопроизшествието лица, както и на служители от РП К., което води до намаляване на общественото доверие в полицията, водещо до намаляване на обществената подкрепа за цялостната ѝ дейност и уронване на престижа на институцията МВР;

т. 20 — *„Държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си“* - с поведението си младши инспектор А. Г. като полицейски служител не е дал личен пример на гражданите да уважават и спазват законовите разпоредби, което е лош пример за останалите граждани. Създал е впечатление, че е допустимо и позволено неспазването на закона, щом това се извършва от служители на МВР, с което в значителна степен е накърнен престижа на службата пред обществото;

т. 21 — *„Държавният служител се отнася с уважение към всички представители на обществото“* - Г. не е показал нужното към нежния пол и с поведението е допринесъл за нанасяне на телесни повреди на две от непълнолетните момичета, стреляйки срещу тях с пневматичен пистолет, и в същото време е заснемал ситуацията с мобилен телефон;

т. 30 — *„Държавният служител оказва помощ на всяко лице в опасност, като в зависимост от възможностите си съдейства за предотвратяване или пресичане на прояви, нарушаващи обществения ред, защитава от посегателства личността“* - младши инспектор А. Г. по никакъв начин не се е опитал да пресече и прекрати физическия сблъсък между непълнолетните лица, като не е повикал помощ, напротив вместо да защитава гражданите от посегателства на личността, самият той ги извършва;

т. 83 — *„Държавният служител не прикрива доведеното да знанието му правонарушение или такова, на което е свидетел, като предприема необходимите действия за неговото предотвратяване, пресичане и разкриване“* - служителят, присъствайки на местопроизшествието, не е предприел никакви действия за предотвратяване и пресичане на правонарушението, което съставлява грубо нарушение на обществения ред;

т. 85 — „В случаи на агресивно поведение от страна на правонарушителя, държавния служител полага всички усилия, за да предотврати или пресече възможно най- бързо правонарушението и настъпването на неговите обществено опасни последици“ - младши инспектор А. Г. е присъствал на агресивно поведение от страна на непълнолетни момичета, но не е положил никакви усилия да пресече и прекрати правонарушението.

В заключение, Д. е квалифицирал извършеното от младши инспектор А. Г. като тежко дисциплинарно нарушение съгласно чл. 194, ал. 2, т. 4 (неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР) от ЗМВР, съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР „деяния несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата“ (т. 15, 19, 20, 21 30, 83 и 85), за което се налага дисциплинарно наказание „уволнение“. Идентично е и направеното предложение на служителя, на основание чл.194, ал.2, т.4, вр. чл.197, ал.1, т.6, вр. чл.203, ал.1, т.13 ЗМВР за налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание „уволнение“.

На 25.11.2021 г. служителят е запознат с обобщена справка рег. №225р-42077 от 24.11.2021 г., като на основание чл.207, ал.10 ЗМВР му е предоставено право в срок от 24 часа да даде писмени обяснения или възражения.

Изготвено е становище рег. № 225р-42346 от 26.11.2021г., според което и на основание чл.207, ал.12 ЗМВР Д. поддържа предложението, дадено в обобщена справка рег. №225р-42077 от 24.11.2021 г. за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“. Становището съдържа ръкописно отбелязване от 08.12.2021 г. на директора на СДВР ст.комисар К. М. „Съгласен“.

Издадена е **оспорената Заповед рег. № 513з-401 от 19.01.2022 г.** на директора на СДВР, с която дисциплинарно-наказващият орган (ДНО) изцяло е възприел описаната в обобщена справка рег. № 225р-42077/24.11.2021 г. фактическа обстановка – На 15.03.2021 г., около 19:30 – 20:00 часа, в двора на училището в [населено място], [община], област К., в извън работно време, младши инспектор А. Г. е бил свидетел на физическа саморазправа между лицата Д. Т., М. Т. и Т. И., и не е предприел никакви действия да предотврати противоправното деяние, напротив стрелял е с пистолет със съчки по две от момичетата Д. Т. и М. Т., като им е нанесъл телесни повреди – доказано чрез показанията на свидетели-очевидци и изготвените съдебно-медицински експертизи на Д. Т. и М. Т.. Освен, че е стрелял, м.инсп.Г. е снимал случващото се с мобилния си телефон и е демонстрирал поведение, което може да се характеризира с викане, смях и забавление от случващото се. Това негово поведение било потвърдено от свидетели на възникналата саморазправа, които знаели, че Г. е полицейски служител. Свидетелските показания потвърждавали данните, че м.инсп.Г. е бил на мястото на сбиването и не е предприел действия за прекратяване на противоправното деяние, а напротив – извършил е друго противоправно деяние, като е стрелял със съчки и е ранил Д. Т. и М. Т.. Неправомерното поведение на м.инсп.Г. е станало достояние на множество граждани, на полицейски служители на РУ Д. при ОДМВР К., на служители на О. при ОП К., на служители на РП К. и на РС Дупница и на неограничен кръг граждански лица след излъчване на репортажите по [фирма] и [фирма]. Тези действия на служителя са квалифицирани като виновно нарушение на чл.67 ЗМВР, тъй като не е предприел действия по предотвратяване и пресичане на възникналата физическа саморазправа между непълнолетни лица. Възприел е извършеното от жалбоподателя деяние като уронващо престижа на службата и

несъвместимо с Етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, конкретно по т.т.15, 19, 20, 21, 30, 83 и 85. Квалифицирал го е като нарушение по чл.194, ал.2, т.4, състаномерно по чл.203, ал.1, т.13 ЗМВР, за което се налага дисциплинарно наказание „уволнение“.

Заповед рег. № 513з-401 от 19.01.2022 г. е връчена на служителя на 26.01.2022 г. Жалбата, по която е образувано настоящето производство от 01.02.2022 г. е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен съд съобразно чл.211 ЗМВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

При служебната проверка по чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът установи, че актът е издаден от компетентен орган по чл.204, т.3 ЗМВР, в установената форма по чл.210, ал.1 ЗМВР и без допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили правото на защита на засегнатото лице или при недопускането им органът не би постановил акта.

Заповедта отговаря на изискуемата форма по чл.210, ал.1 ЗМВР, тъй като съдържа означение на извършителя; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага. В акта е направено позоваване на обобщена справка рег. № 225р-42077 от 24.11.2021 г. и на становище рег. № 225р-42346 от 26.11.2021 г., поради което и съгласно Тълкувателно решение № 16/1975 г. мотивите му следва да се считат за допълнени с изложените в тях факти и обстоятелства. В акта са посочените времето и мястото на извършване на нарушението, всички обстоятелства във връзка с него и доказателства в подкрепа на изложеното по начин, който не е попречил на уличеното лице да разбере повдигнатото му дисциплинарно обвинение и да организира защитата си срещу него.

Използваните в отделните алинеи на чл.205 ЗМВР съществителни имена „производство“ и „проверка“ указват на направена от законодателя разлика между тях. Указание в тази насока е и използваният в чл.205, ал.2 ЗМВР съюз „или“: за изясняване на постъпилите данни и/или за установяване на извършителя на дисциплинарното нарушение дисциплинарно наказващият орган може да разпореда извършване на проверка. Разграничения между правилата на отделните процедури са уредени и в Инstrukция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (Инstrukция № 8121з-877/2021 г.). Разпоредбата на чл.2, т.2 от Инstrukция № 8121з-877 от 06.07.2021 г., според която дисциплинарната практика обхваща проверките за изясняване на данни за дисциплинарни нарушения и дисциплинарните производства за тяхното установяване, също прави разлика между двете процедури.

В идентичен смисъл е чл.10 от Инstrukция № 8121з-877 от 06.07.2021 г., който предвижда, че сигнали за допуснати дисциплинарни нарушения от служителите по [чл. 142, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от ЗМВР](#) се проверяват само по реда на [чл. 205, ал. 2 от ЗМВР](#) или в дисциплинарно производство. При получаване на данни за извършено дисциплинарно нарушение, при започване на проверка по [чл. 205, ал. 2 от ЗМВР](#) или при образуване на дисциплинарно производство дисциплинарно наказващият орган, проверяващата комисия или дисциплинарно разследващият орган (чл.11, ал.1 от Инstrukция № 8121з-877/2021 г.).

Случаите, в които се извършва проверка по чл.205, ал.2 ЗМВР, са уредени в чл.29, ал.1 от Инstrukция № 8121з-877/2021 г.), а дисциплинарното производство – в чл.39 и сл. от инструкцията. Аргумент, че заповедта, с която се разпорежда проверка по чл.205, ал.2 ЗМВР, може да бъде изменена, т.е. направеното от проверяващата комисия предложение не е обвързващо, са и разпоредбите на чл.13, ал.3, т.3, чл.13, ал.5 и чл.37, ал.1, т.5 от Инstrukция № 8121з-877/2021 г.

По изложените съображения съдът приема, че в жалбата е направено неправилно разграничение между дисциплинарно производство 1 и дисциплинарно производство 2. Касае се за две различни процедури, уредени в чл.205, ал.1, вр. чл.39 и сл. от Инstrukция № 8121з-877/2021 г. и чл.205, ал.2 ЗМВР, които макар да касаят едни и същи фактически обстоятелства (наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение) имат различно правно основание и могат да завършат с различни актове с оглед изричната уредба на чл.205, ал.2 ЗМВР - изясняване на постъпилите данни *или* установяване на извършителя на дисциплинарното нарушение. Ето защо не е налице твърдяното от жалбоподателя нарушение поради провеждане на две идентични дисциплинарни производства, образувани за едни и същи обстоятелства.

Както се посочи, в оспорената заповед е направено позоваване на предложение № 513р-61048/22.07.2021 г. и становище № 513р-56603/08.07.2021 г., с което техните мотиви следва да се считат за част от мотивите на оспорения акт. Именно в становище № 513р-56603/08.07.2021 г. е посочено, че разследващата комисия е дала неправилна квалификация на извършеното от м.инсп.А. Г. нарушение и предвид изложеното е направила предложение за образуване на дисциплинарно производство по чл.207, ал.1 ЗМВР срещу него. Основания за последното са посочени и в предложението № 513р-61048/22.07.2021 г.

По изложените съображения съдът приема, че оспорената заповед съдържа мотиви съгласно чл.13, ал.6-9 от Инstrukция № 8121з-877/2021 г. В нея е направено изключително подробно описание на обстоятелствата по извършеното на 15.03.2021 г. дисциплинарно нарушение и доказателствата, които го потвърждават, поради което твърденията на жалбоподателя за липса на справедливост при налагане на наказанието не намират обективно основание в документите от административната преписка.

В конкретния случай, със Заповед рег. №513з-2184 от 18.03.2021 г. на основание чл.205, ал.2 ЗМВР е разпоредена проверка на данни за извършено нарушение на служебната дисциплина, съдържащи се в телеграми № 44/16.03.2021 г. и № 45/17.03.2021 г. по описа на ОДМВР К. и докладна записка № 225р-9722/16.03.2021 г. по описа на 01 РУ-СДВР. Действително, разследващата комисия е натоварена и със задължението „да установи извършено ли е нарушение на служебната дисциплина от м.инсп. А. Г.“, но единствено поради това ѝ възложено правомощие съдът намира, че не е налице смесване на двете процедури по чл.205, ал.2 и чл.207, ал.1 ЗМВР. Правните основания за разпоредената със Заповед рег. №513з-2184 от 18.03.2021 г. проверка и за образуването със Заповед № 513з-6352/26.07.2021 г. дисциплинарно производство са посочени в тях и служителят е запознат и с двата документа. Противно на твърденията му, Инstrukция № 8121з-877/2021 г. борави с термините „запознава служителя“ (напр. чл.31), поради което не е налице основание за връчване на копие от тези заповеди, респ. не е налице процесуално нарушение при запознаване на служителя с тези материали от производствата.

Съгласно чл.16 от Инstrukция № 8121з-470 от 27 април 2015 г. (в сила до 16.07.2021

г.) дисциплинарнонаказващият орган назначава проверка по чл. 205, ал. 2 ЗМВР с писмена заповед по образец, като копие от нея се изпраща незабавно в дирекция "Човешки ресурси" - МВР. Държавният служител, срещу когото се извършва проверката, се *запознава със заповедта*, което обстоятелство удостоверява с подпис и отбелязване на дата и час. Както вече се посочи, в конкретния случай са използвани двете законоустановени процедури по чл.205, ал.2 и чл.207, ал.1 ЗМВР, без да е налице смесване между тях или нарушение на цитираните норми на Инструкция № 8121з-877/2021 г. за дисциплината и за дисциплинарната практика в МВР, поради което не е допуснато визираното от жалбоподателя съществено процесуално нарушение.

Жалбоподателят визира нарушение и на процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР, тъй като не е имало изслушване пред дисциплинарно-наказващия орган (ДНО), нито е съставен протокол за това, съставляващи самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед поради накърняване на правото на защита на служителя. При образуване на дисциплинарното производство със заповед №513з-6352/26.07.2021 г., на 03.08.2021 г. на младши инспектор А. Г. е връчена покана № 225р- 26639/02.08.2021 г. за запознаване със Заповед №513з-6352/26.07.2021 г. и даване на писмени обяснения. На 04.08.2021 г. младши инспектор А. Г. е депозирал писмен отговор № 225р-27047/04.08.2021 г. по описа на 01 РУ - СДВР, в който заявява, че образуваното срещу него дисциплинарно производство се явява повторение на един и същ случай. Г. не разбирал причината да се образува дисциплинарно производство срещу него за едни и същи твърдени нарушения.

На 09.08.2021 г. младши инспектор А. Г. депозирал писмени обяснения под формата на предварително становище № 225000-13491/09.08.2021 г. по описа на 01 РУ – СДВР. На 09.08.2021 г. депозирал доказателствени искания рег. № 225000-13493 от 09.08.2021 г., поради което са неоснователни твърденията му, че не му е предоставена възможност да прави доказателствени искания в хода на образуваното дисциплинарно производство.

На 25.11.2021 г. жалбоподателят е запознат с Обобщена справка рег. № 215з-42077/24.11.2021 г., както и с правото си по чл.207, ал.10 ЗМВР да даде допълнителни обяснения или възражения в 24 часов срок. Депозирано е становище рег. № 225000-20532 от 26.11.2021 г. от адв. П. И. Ф. – изрично посочен като подпомагащ служител в дисциплинарното производство, в което е посочено, че становището се дава във връзка с Обобщена справка рег. № 215з-42077/24.11.2021 г. Да се приеме наличие на съществено процесуално нарушение поради факта, че становище рег. № 225000-20532 от 26.11.2021 г. не е подписано лично от мл.инсп. А. Г., а от подпомагащия го адвокат П. И. Ф., би било злоупотреба с право. Подобно поведение е равнозначно на последната хипотеза на чл.206, ал.1 ЗМВР „освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения“, тъй като от проверяващия служител зависи дали ще предостави лично становище или чрез подпомагащото го лице.

Становището е прието от ДНО по реда на чл.27, ал.3 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. Задължението за изготвяне на протокол по чл.27, ал.1-2 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. касае единствено извършването на „изслушване“. Очевидна е разликата между употребените в чл.27, ал.1-2 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. термини: „изслушване“ с отбелязване на ден, час, място, орган, присъствали лица и *устните обяснения на служителя (чл.27, ал.1,т.5)* и писмени обяснения и документи

по чл.27, ал.3-4 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. Дължим е извод, че протокол по чл.27, ал.1-2 от инструкцията се съставя единствено при устно изслушване, каквото в случая не е провеждано. Приемането на писмените обяснения на служителя по реда на чл.27, ал.3 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. удостоверява изпълнение на процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР, поради което не е допуснато нарушение на тази процедурна норма.

Съдът приема, че са спазени изискванията за образуване на дисциплинарно производство по чл.207, ал.1 ЗМВР със Заповед № 513з-6352/26.07.2021 г. на директора на СДВР при наличието на данни за извършено дисциплинарно нарушение и за неговия извършител по смисъла на чл.205, ал.1 ЗМВР. Назначен е дисциплинарно-разследващ орган, който е запознал служителя със заповедта за образуване на производство и с правата му по чл.207, ал.8 ЗМВР. Служителят е запознат с обобщената справка, предоставена му с протокол рег. № 225р-42254 от 25.11.2021 г. и се е възползвал от възможността по чл.207, ал.10 ЗМВР да предостави писмени обяснения като своя „последна дума“. В обобщената справка са посочени изключително подробно събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства и извършените процесуални действия, поради което възражението на жалбоподателя, че не е запознат с материалите от дисциплинарното производство „в пълен обем“ е неоснователно. Последното обстоятелство не е накърнило правото му на защита, нито би мотивирало ДНО да издаде акт в различен смисъл.

Наказанието е наложено в срока по чл.195, ал.1 ЗМВР, който тече от поставена от ДНО резолюция от 08.12.2021 г. върху становище рег. № 225р-42346 от 26.11.2021 г.

По изложените съображения съдът приема, че в хода на дисциплинарното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които на самостоятелно основание да доведат до незаконосъобразност на акта по смисъла на чл.146, т.3 АПК.

Относно материалната законосъобразност на заповедта:

Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя, че констатациите на дисциплинарното обвинение не се подкрепят от събраните по преписката доказателства, които от друга страна били взаимно противоречиви. Правилно и обосновано е становището на ДНО за наличие на множество безпротиворечиви доказателства относно авторството на извършеното нарушение, а именно:

1. Протокол от разпит на **П. Е. П.** от 16.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г по описа на РУ – Д.: Лицето лично е присъствало на инцидента на 15.03.2021 г., като заявявал, че около 19:30-19:40 ч. минавал покрай училището в [населено място]. Видял, че в двора има много хора и две момичета се биели. Разпознал ги като Д. Т., Т. и М.. Докато момичетата се биели, от разговорите на хората около тях разбрал, че те се бият заради А. от Д.. П. познавал А. от общи познати. А. бил там и *стрелял по момичетата с въздушен пистолет, който изстрелвал малки метални топчета*. А. изстрелял няколко пълнителя по тях. При един от изстрелите А. уцелил М. в слепоочието и тя припаднала в ръцете на св.П.. Пистолетът на А. бил на панталона му. Той го държал в ръцете си, играел си с него, въртял го и стрелял. Стрелял само по момичетата и по-точно по Д. и М..

Видно от предоставено копие на протокол № 267 от 08.09.2021 г. П. П. е разпитан в качеството му на свидетел пред V-ти състав на Районен съд Дупница по наказателно дело № 20211510200896 по описа за 2021 г. П. потвърждава заявеното от него по случая. Всички снимали с телефон. А. също снимал. След като М. припаднала в

ръцете му, той я разтресъл и тя се свестила. Тогава П. започнал да вика срещу А., че я е оцелил в главата, а той се смеел.

Съдът намира, че следва да се кредитират показанията на св.П., тъй като съответстват на голяма част от другите свидетелски показания на очевидци, както и с оглед съвпадението на думите му с прослушаните записи на файл received_3863078193780021.mp4 и файл received_280749406773906.mp4: **У главата я уцели, глей ... Утепа я бе ...; ...** утрепа я бе бате; ... пистолета ... у главата я уцели ...

- Минавай назаде ...

- У главата я уцели, да знаеш ... лошо й става бе ... Утепа я, уцели я у главата, брат!

Вярно е, че свидетелят признава, че „в миналото са имали пререкания с А.“, но показанията му звучат свързано, логично и са съответни на други свидетелски показания, както и на приобщените експертизи. Възражението на жалбоподателя за тяхната заинтересованост е неоснователно.

2. Протокол от разпит на **Д. веселинова Т.** от 16.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г по описа на РУ – Д.: Същата заявява, че на 15.03.2021 г., около 19:30 ч., се разбрали с Т. И. да се видят в двора на училището в [населено място], за да изяснят влошените си взаимоотношения. Д. Т. отишла на мястото на срещата, придружена от М., П. П. и В. Р.. По късно дошла и Т., която била придружена от 20 човека. Двете започнали да се обиждат и се сбили. По време на „първия рунд“ *А. Г. започнал да стреля по тях с нещо със съчми*, което не знаела какво е. Биели се в средата на двора. Около тях имало много хора, които крещяли. Почувствала, че я удрят метални неща, но не усещала болка, защото „я тресял адреналина“. Всички снимали с телефони. След това двете престанали да се бият за около 15 минути. При подновяването на боя се включила и нейната приятелка М.. А. отново започнал да стреля, като уцелил М. в слепоочието и тя припаднала в ръцете на П.. През това време двете с Т. продължавали да се бият. Едва днес (при разпита си на 16.03.2021 г.) Даяни видяла, че целите й крака са в рани – дупки с кръв, за който факт си извадила медицинско.

Д. познавала А. Г. от 2020 г., не били гаджета, но знаела, че е действащ полицай от 01 РУ - С.. Към момента на инцидента А. бил гадже с Т., което според съда логично обяснява изстрелите му единствено по противничките на Т. – Д. и М..

Видно от предоставено копие на протокол № 265 от 08.09.2021 г. **Д. Т.** е разпитана в качеството ѝ на свидетел пред V-ти състав на Районен съд Дупница по наказателно дело № 20211510200894 по описа за 2021 г. Т. потвърждава заявеното от нея по случая. Посочва, че *нямало хора, които да са възмутени и да се опитват да ги разделят, всички гледали и снимали*. Показанията са релевантни и с оглед вмененото на Г. поведение по непредприемане на действия за предотвратяване на конфликта.

3. Протокол от разпит на лицето **М. А. Т.** от 16.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същата заявява, че на 15.03.2021 г. била заедно с Д. Т.. Тогава по телефона се обадила Т. И. и се разбрали да се видят с Д. в двора на училището в [населено място]. М. придружила Д. до мястото на срещата. По-късно дошла и Т., като двете се сбили. След това двете престанали да се бият за около 15 минути. При подновяването на боя се включила и тя. А. Г. уцелил М. в слепоочието и тя припаднала в ръцете на П.. Загубила за кратко съзнанието и се събудила от стрисане. Не видяла с какво точно стреля - било нещо като пистолет със съчми. Не знаела, какъв вид и какви са съчмите. Като се събудила на следващия ден, установила, че цялото ѝ тяло било в кръгли дупчици и имала рана на слепоочието, поради което отишла на лекар и я освидетелствали. М. Т. познавала А. Г. от 2020 г. и знаела, че работи като

полицай. Боят между Т. и Д. възникнал заради А.. Чувала А. да вика: „Е....всички се бият заради мен“ и бил много горд заради това.

Видно от предоставено копие на протокол № 266 от 08.09.2021 г. М. Т. е разпитана в качеството ѝ на свидетел пред V-ти състав на Районен съд Дупница по частно наказателно дело № 20211510200895 по описа за 2021 г. Т. потвърждава заявеното от нея по случая. *Категорична е, че по време на боя А. стрелял по нея и Д. много пъти, вследствие на което имала рани по цялото тяло.*

4. Протокол от разпит на **В. И. Р.** от 16.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същият заявява, че на 15.03.2021 г., около 19:40 часа, отивайки към магазина в [населено място], в двора на училището е видял много хора и е чул викове. Видял две момичета, които не познава, да се бият, а хората наоколо ги окуражавали. Видял също, че момче, което познава като А. от Д., стреля с някакъв пистолет по едното момиче. От този изстрел „разбил“ скулата на момичето и тя припаднала в ръцете на съседа П. П.. Свидетелят е категоричен, че е видял пистолет в ръцете на А., който го размахвал, гърмял многократно, изгърмял няколко пълнителя – зареждал и гърмял. Дал описание на пистолета, че е черен и че стреля с метални топчета.

Видно от предоставено копие на протокол № 268 от 08.09.2021 г. В. Р. е разпитан в качеството му на свидетел пред V-ти състав на Районен съд Дупница по частно наказателно дело № 20211510200897 по описа за 2021 г., Р. потвърждава заявеното от него по случая. Според показанията „А. викал, крещял и се смеел“. Не бил личен приятел на В. Р.. Показанията са релевантни не само с оглед установяване на стрелбата, но и с оглед отношението на Г. към инцидента.

5. Протокол от разпит на **К. Б. П.** от 16.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същата заявява, че на 15.03.2021 г., около 19:00 часа, била на гости на приятелка Р. С. С.. Р. ѝ казала, че М. ще се бие с друго момиче на име Т., в 19:30 часа, в двора на училището в [населено място]. Когато отишли в двора, заварили там много непознати хора, които викали и насъсквали М. и Т.. След 2-3 минути св.П. настояла да си тръгнат и двете с Р. се качили в колата. В този момент виковете се засилили, чула изстрели от пистолет. Тогава подала сигнал на тел.112 за случая. За малкото време, през което била в двора на училището, видяла, че там е и А. Г., който бил с момчета с имена М. и Д.. А. държал пистолет в дясната си ръка, но свидетелката лично не го е видяла да стреля. Била с А. в много лоши отношения, тъй като имали връзка, а след като я прекратили, той я обиждал и дори я пръскал в очите с дезинфектант, за което била подала жалби в полицията. От М. знаела, че боят с Т. е уговорен, тъй като не можели да разделят А.. За този бой се е говорело от няколко дни.

6. Протокол за разпит на В. А. Г. от 17.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същият заявява, че на 15.03.2021 г. 5-6 човека му казали, че ще има бой между момичета в двора на училището в [населено място]. Около 19:30, с приятелката му Р., отишли в двора на училището, където вече имало 20 човека, включително А. Г.. Не е бил свидетел на бой между Д., М. и Т.. *Чул изстрели и видял, че А. стреля с пистолет към Д. и М.. Описва пистолета като въздушен, който стреля с топчета.*

Съдът намира, че следва да кредитира показанията на посочената група свидетели, тъй като някои от тях са непосредствени участници в физическата саморазправа (Д. и М.), а останалите са били близо до тях. Единствено поради факта, че пострадалите (Д. и М.) са били с влошени отношения с А. Г. не може да се правят изводи за заинтересованост на техните показания, тъй като същите се подкрепят от приложенияте по делото съдебномедицински експертизи, потвърждаващи получените

от момичетата наранявания от изстрели със съчки.

От приложеното копие на съдебномедицинска експертиза по писмени данни № 30/2021 г., изготвена на 08.04.2021 г. от вещо лице д-р В. И. Н., по сл.д.№ 27/21 г. по описа на О.-ОП-К., се установява, че на 15.03.2021 г. М. А. Т. е получила следните травматични увреждания: Две повърхностни ограничени мекотъканни контузии — лек оток и зачервяване, охлузване, в лява слепоочна и лява седалищна области. Мозъчно сътресение със степенно разстройство на съзнанието - краткотрайно зашеметяване.

Описаните травматични увреждания /лек оток и ограничени зачервявания, охлузвания с диаметър около 0,5 см/ са причинени от действие на твърд предмет с ограничена удряща повърхност и е възможно да са получени по време и начин, за които се съобщава от пострадалата и в материалите по делото - наранявания от удари с пластмасови топчета /съчки/, изстреляни с пневматично оръжие - пистолет или друго подобно. Същите не съответстват да са получени при „удари с ръце, ритници, блъскане“ при сбиването между Т. и другите участнички в боя. Мозъчното сътресение със степен на разстройство на съзнанието е причинило на пострадалата временно разстройство на здравето, неопасно за живота. Мекотъканните контузии са й причинили болка и страдание.

От приложеното копие на съдебномедицинска експертиза по писмени данни № 27/2021 г., изготвена на 08.04.2021 г. от вещо лице д-р В. И. Н., по сл.д.№ 27/21 г. по описа на О.-ОП-К., се установява, че на 15.03.2021 г. Д. В. Т. е получила следните травматични увреждания: осем броя повърхностни ограничени мекотъканни контузии - лек оток и зачервяване, охлузване, в областите на лицето под лявото око, лява предмишница и двете бедра и седалищните области. Същите не съответстват да са получени при „удари с ръце, ритници, блъскане“ при сбиването между Т., И. и др.

По аргумент от чл.39, ал.1 АПК, уреждащ възможност за събиране на всички доказателствени средства, които не са изрично забранени със закон, няма процесуална пречка за приобщаване на доказателства, събрани в хода на образуваното срещу служителя досъдебно производство. Същите са надлежно приобщени с протокол рег. № 225р-33652/23.09.2021 г. и в качеството си на писмени доказателства представляват годни доказателствени средства.

По идентични съображения следва да се кредитират показанията на К. П.. Независимо от влошените й отношения с А. Г. същата е представила писмени доказателства в подкрепа на сведенията си – жалба до РУ - Д., регистрирана с № УРИ 348000-7930/10.10.20г. за случай, в който А. Г. я напръскал с дезинфектант, но вследствие оттеглила жалбата си, защото не искала да провали бъдещето му. С писмо рег. № 225р- 14958/28.04.21 г. е изискано заверено копие на посочената преписка и с писмо рег. № 348р- 7775/11.05.21 г. по описа на РУ - Д. са предоставени и приложени към материалите по проверката. Показанията на П. се подкрепят и от данните от тел.112, тъй като тя се е обадила на „ЕНН 112“, като подава сигнал за случващото се с идеята да няма последствия.

В сведение № 348р-6912/22.04.21г. мл. експерт А. С. заявява, че за времето от 08.00ч. на 15.03.2021 г. до 08.00ч. на 16.03.2021 г. е изпълнявал служебните си задължения като оперативен дежурен към РУ - Д.. Около 19.48ч. е получил сигнал от „ЕНН 112“, че в двора на училището в [населено място] има струпване на много младежи и сбиване между момичета. *В сигнала се е съобщавало, че лице с имена А. Г. е стрелял с пистолет по момичетата, които се сбили.* След направена обратна връзка с

подаващата сигнала на телефонен номер [ЕГН], същата се е представила за К. и е заявила, че се бият няколко момичета, а А. Г. стреля по тях с някакъв пистолет. А. С. насочва към мястото АП-044 в състав мл. автоконтрольор М. и мл. автоконтрольор С.. От мястото служителите му докладват, че са установили две млади момичета, които са се разправяли и дърпали и са без документи за самоличност, като лице с имена А. Г. на мястото не е установено. С. разпорежда на служителите от АП-044 да приведат в РУ - Д. лицата, където са установени като Т. В. И. с ЕГН [ЕГН] и Д. В. Т. с ЕГН [ЕГН]. По време на работа с момичетата в РУ - Д. се е явило лицето А. Г., като е казал че идва защото е разбрал, че срещу него има подаден сигнал. Г. е поканен да влезе в РУ, обяснено за какво става въпрос и служителите от АП-044 са му извърггили личен обиск с цел установяване наличие на оръжие. След като такова не е констатирано е написал обяснени и си е тръгнал.

Обосновано ДНО също е дал вяра на показанията на К. П., доколкото същите са в пълно съответствие с тези на Р. С. С.. Според протокол за разпит на Р. С. С. от 16.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същата твърди, че на 15.03.2021 г. е отишла заедно с К. П. в двора на училището в [населено място]. Знаела от М. Т., че там ще има среща между нея и Т., защото имали влошени взаимоотношения по повод А. Г., който излизал с М., но в последствие излизал и с Т.. Отивайки в двора на училището, там вече имало много хора - около 30 - 40 човека, които се били скупчили в кръг. К. П. й казала, че е видяла А. да държи в ръката си пистолет и се е уплашила, поради което двете си тръгнали. П. е била гадже с А. Г., имало е проблеми с него и поради тази причина, като е видяла пистолета се е уплашила и е предпочела да си тръгнат. Докато вървели към колата С. твърди, че всички започнали да викат, вероятно момичетата се били сбили и хората ги насъсквали. *Тогавя чула шум като от гърмеж.* Също така твърди, че не е видяла боя и не е видяла някой да стреля. Познавала А. по физиономия. Лично не е видяла някой да се бие или да стреля, но самата свидетелка споделя, че си е тръгнала по-рано от инцидента, което логично обяснява липсата на конкретика в показанията й относно инцидента или авторството на стрелбата.

Твърденията на жалбоподателя за категорично противоречие между свидетелските показания не се установяват от доказателствата от дисциплинарната преписка. Налице е група свидетели, които със сигурност установяват наличието на произведени изстрели при конфликта, но не могат да установят тяхното авторство. Това е логично обяснимо с различни причини, като напр. липсата на дневна светлина, която се установява от всички свидетели, или това, че някои от тях са били по-далеч от конфликта. Независимо, че тези свидетели не сочат жалбоподателя като автор на изстрелите, противно на неговите твърдения, показанията им не разколебават дисциплинарното обвинение. Освен в показанията на Р. С. С. относими данни в тази насока се съдържат и в:

1. Протокол за разпит на А. А. П. от 16.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същият заявява, че на 15.03.2021 г. негова приятелка В. Л. му казала, че нейна приятелка Т., ще се срещне с друго момиче, в двора на училището в [населено място], защото имали разпрания. Около 19:30ч. отишли в двора на училището, като там вече имало множество хора. Между двете момичета започнал скандал, който прерастнал във физическо съприкосновение. Твърди, че не е видял какво точно се случва, *но е чул, че се стреля с нещо като капсу.* Не видял кой и с какво стреля, но чувал специфичния му звук. Познавал А. Г., но не можел да каже дали е бил там.

2. Протокол за разпит на В. В. Л. от 16.03.2021г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същата заявява, че на 15.03.2021 г., около 19:00ч., отишла заедно със св. А. П. в двора на училището в [населено място], където знаела, че приятелката ѝ Т. има среща с Д., за да изяснят някакви недоразумения. На място имало събрали се много хора, а между момичета започнала словесна разправа, която преминала в бой. Твърди, че по време на боя между двете момичета *се е чувал звук като от стрелба с пистолет*, който се зарежда с топчета. Твърди, че не е видяла А. да присъства на инцидента.

3. Протокол за разпит на Н. Ю. Б. от 16.03.2021г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същият твърди, че на 15.03.2021 г., около 19:00ч., заедно с Р. П. отишли в двора на училището в [населено място], защото разбрали, че там ще има бой. Там видели, че има много хора и как две момичета, които не познава, се бият като си удрят шамари и се обиждат, а много от присъстващите ги снимали с телефони, без да се намесват и без да ги разтърват. Докато момичетата се биели *чул лек шум, като от два или три изстрела*, но не е видял кой стреля и по кого, но разбрал, че някой стреля с нещо, което не било много силно.

4. Протокол за разпит свидетелят М. И. Д. от 16.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същият твърди, че на 15.03.2021г., около 17:00ч., *е разбрал от социалните мрежи*, че в двора на училището в [населено място] ще има сбиване между Т. И., Д. и М.. Около 19:20 ч. отишъл там и видял, че има събрани около 20 човека, момчета и момичета, които снимат с телефони, а в центъра на събралото се множество били Т. и Д., които се скубели, ритали и псували. Същият твърди, че докато е бил по-назад от тълпата, е чул изстрели от пневматично оръжие – въздушно, не се чувал силен гръм, а мека пукотевица. Там си говорел с Д. Р., И. Л., М. Й., А. Г., *който бил в близост до биещите се*. Масово снимали с телефони. Д. твърди, че не е видял кой и в каква посока стреля. Не е видял някой да пада. Опитал се е да каже на момичетата да спрат, но никой не го чул. След около 10 минути са дошли полицаи и всички са се разбягали и той си е тръгнал. Според протокола за разпит, днес (на 16.03.2021 г.) св. М. И. Д. разбрал от полицията, че търсят А., затова отишъл до С. да го вземе от работа.

5. Протокол за разпит на И. П. П. от 17.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същият твърди, че на 15.03.2021 г., около 19:00ч., отишъл в двора на училището в [населено място], където вече се били събрали много хора. Разпознал част от тях, като сочи, че е присъствал и А. Г.. Видял е сбиването между Т. и Д. *и е чул да се стреля*, но не е видял кой е стрелял. Направил е запис с телефона си с дължина около 1 минута и го е предал за нуждите на разследването.

6. Протокол за разпит на Р. Р. Щ. от 17.03.2021г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същата твърди, че на 15.03.2021 г. е разбрала, че в двора на училището в [населено място] ще има бой между момичета. Заедно с В. Г. отишли на мястото и видели как Т. И. и Д. започнали да си разменят обиди и се сбили. По време на боя *видяла как едно момче стреля с пистолет два пъти по посока на Д. и М.* В момента не е разпознала момчето, но бил облечен с черни дрехи, а пистолета, с който стрелял, бил с жълти топчета.

Същественото за посочената група свидетели е, че същите безпротиворечиво установяват наличието на стрелба по време на инцидента. Обсъдени съвкупно с предходната група свидетели и подкрепящите ги доказателства, които категорично установяват автора на стрелбата, съдът не ги намира за противоречиви, както необосновано твърди жалбоподателят. Нещо повече, в хода на дисциплинарното

производство не е събрано нито едно доказателства, че някой друг от очевидците на инцидента е стрелял с пистолет. Затова правилно тези данни са обсъдени от ДНО съвкупно с установеното при обиска на жалбоподателя, а именно: протокол за личен обиск на младши инспектор А. Г. № 348р-4934/18.03.2021 г., в който е посочено, че при обиска са намерени и описани следните вещи: метален пълнител с 8 /осем/ броя метални боеприпаси и пластмасов кобур.

Вярно е, че тези боеприпаси са намерени три дни след инцидента, но същите са косвено указание, че служителят е притежавал оръжие от вида, с който са произведени спорните изстрели. В тази връзка, следва да се съобрази съдържанието на звука във файл received_280749406773906.mp4, в което са установени следните реплики и шумове:

- „На около 1 минута и 10 секунда от началото на записа се чува звук наподобяващ щракане /пукане/;
- На около 1 минута и 13 секунда от началото на записа се чува многократен звук наподобяващ щракане /пукане/;
- Смях на лица;
- ... утрепа я бе бате; ... пистолета ... у главата я уцели ...
- Минавай назад ...
- У главата я уцели, да знаеш ... лошо ѝ става бе ...Утепа я, уцели я у главата, брат!“.

Тези реплики са категорично указание, че очевидците на инцидента, които са се намирали в непосредствена близост до стрелбата, са били в състояние да разпознаят без колебания от кого са произведени изстрелите, тъй като непосредствено са възприели удара в главата на М. Т., което се подкрепя и от медицинските документи. Нещо повече, тези свидетели са изблъскали стрелеца назад от конфликта, което категорично се установява от думите „Минавай назад!“. Налице са данни за прикриване на дееца, което от своя страна логично обяснява и наличието на група от свидетели, които не установяват наличие на конфликт между момичетата, нито присъствието на жалбоподателя на инцидента или наличието на оръжие у него. От една страна, това са негови близки приятели и познати (напр.Н. К.). На следващо място е актуалната му приятелка Т. И.. И накрая, полицейските служители - автоконтрольори при РУ Д., които са посетили на място инцидента от 15.03.2021 г., около 20:00 часа, и не са установили оръжие у А. Г.. Логично и разбираемо, след като е имало присъстващи, които са предупредили стрелеца „да мине назад“, същият е съобразил да им предаде притежаваното от него оръжие. В тази връзка, всички свидетели безпротиворечиво установяват, че при пристигане на полицаите *цялото събрало се множество се разпръснало*. Служителите установили на място единствено Т. И., Д. Т. и 4-5 младежи, между които А. Г.. При данни на свидетелите, че в двора на училището са се събрали между 30 и 50 човека, липсата на оръжие у Г. на 15.03.2021 г. е лесно обяснима.

Тази група свидетелски показания се установява от:

1. Протокол за разпит на Д. Л. Р. от 16.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същият твърди, че на 15.03.2021 г. около 19,15ч. е отишъл в двора на училището в [населено място]. Там е видял, че има много хора измежду които А. Г., М. В., Т., Д. и М.. Т. и Д. си разменили няколко реплики и започнали да се бият помежду си. Твърди, че по време на боя е чул шум, който в момента не е могъл да определи, от какво точно е, *но впоследствие е разбрал, че някой е стрелял*. Разбрал го на другия ден, когато гледал клип, на който се е виждало как някакво момче държи според него

детски пистолет. Р. не може да разпознае момчето от клипа. Лично не е видял някой да стреля, но явно не е бил близо до това, което се е случило.

Свидетелят сам предполага, че не може да даде относими сведения, тъй като е бил далече от инцидента. Показанията му са релевантни с оглед на това, че при събралото се множество от хора е логично сред тях да има и такива, които не са възприели непосредствено стрелбата или нейното авторство.

2. Протокол за разпит на Р. Р. П. от 16.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същият твърди, че на 15.03.2021г., около 19:10ч., с негов приятел Н. Б. видели, че в двора на училището в [населено място] се събират много хора и също отишли там. Видели, че две момичета, които знае, че се казват Т. И. и Д. Т., се дърпат за косите и се бият, но след това дошла полиция и качила момичетата в патрулен автомобил. Не е видял други хора да се намесват, докато момичетата се бият.

Показанията са релевантни за установяване на факта, че А. Г. не се е опитал да предотврати конфликта.

3. Протокол за разпит на Н. Й. С. младши автоконтрольор при РУ Д. от 16.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същият твърди, че на 15.03.2021 г. е бил на работа като АП 044 в РУ Д. съвместно с колегата си И. М.. Около 20:00ч. са били изпратени от дежурния в двора на училището в [населено място] по сигнал за сбиване между две момичета и за лице, което се казва А. Г. и се обучава в Център за специализирана полицейска подготовка - П., който е стрелял по време на сбиването с пистолет и че самото сбиване е заради него. Отивайки на място установили множество хора от около 30 човека, които като ги забелязали се разпръснали. В центъра на множеството видели две момичета, които се биели. С. и М. се намесили като попречили на двете момичета да побегнат и ги установили по техни данни като Т. И. и Д. Т.. Около тях били останали само 4-5 момчета като единият от тях бил А. Г., който се легитимирал със служебна карта на младши инспектор в СДВР. На същия била извършена **проверка, при която не е установено да има оръжие**. По време на беседата с двете биещи се момичета, същите заявили пред С., **че са чули шум като от пиратка**, но са били заети с боя помежду си. *Впоследствие Д. им показала, че на лявата ръка има рана, която вероятно е от пистолета, с който е стреляно, но не е видяла пистолет и кой е стрелял.*

Показанията разколебават доводите на жалбоподателя относно механизма на получаване на нараняванията при Д. и М., конкретно поради това, че не са се оплакали на полицаите, осъществили проверката на 15.03.2021 г. Логично е обяснението на момичетата, че адреналинът им е пречил да възприемат болката, като една на другия ден са открили рани по телата си. Категоричната невъзможност техният произход да е от „ритници и удари с ръка“ се установява и от медицинските експертизи в наказателното производство. Ето защо съдът намира, че тези възражения на наказаното лице касаят негова защитна версия, която не се установява от доказателствата по делото.

Изтъкнатите от жалбоподателя като противоречиво установени обстоятелства, а именно кой в какво обкръжение се е движел, към коя компания е принадлежал и какво лично отношение е имал към него, нямат съществено значение и не могат да разколебаят доказателствената сила на доказателствата, обсъдени при първата група свидетели относно факта, че по време на инцидента от 15.03.2021 г. в двора на [населено място] Г. е стрелял с оръжие по две непълнолетни момичета, участващи в саморазправа помежду си, без да се опита да предотврати конфликта, а напротив, като

се е смеел и наслаждал на случващото се с думите: „Е...всички се бият заради мен“.

4. Протокол за разпит на И. Л. М. младши автоконтрольор при РУ Д. от 16.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същият твърди, че на 15.03.2021 г. е бил на работа като АП 044 в РУ Д. съвместно с колегата си Н. С.. Около 20:00ч. били изпратени от оперативния дежурен в двора на училището в [населено място] по сигнал за сбиване между две момичета и колега, който се казва А. Г. и се обучава в Център за специализирана полицейска подготовка – П.. Отивайки на място, установили присъствието на множество хора, които като ги видели се разпръснали. В центъра на множеството видели две момичета, които се скубели и дърпали. Двамата със С. ги хванали и ги попитали защо се бият, а те отговорили , че решават личен спор. Поискали им документи за самоличност, но те отговорили, че вещите им са останали в приятели от преди сбиването. По техни данни ги установили като Т. И. и Д. Т.. Наоколо били останали няколко момчета и при въпрос дали някой е А. Г., същият се представил, че е той. Била му извършена проверка, **при която не е установено да има в себе си оръжие.**

Идентични са мотивите, изложени при предходния свидетел, които не следва да се преповтарят.

5. Протокол за разпит на М. М. Й. от 17.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същият твърди, че на 15.03.2021 г. е разбрал, че в двора на училището ще има сбиване между момичета. Около 19:30ч. отишъл там и видял доста хора ,между които е разпознал А. Г., който е бил облечен в черни дрехи и с черна шапка на главата. Видял е, че Т. и друго момиче се обиждат и са започнали да се бият, когато някой е извикал „полиция“ и всички се разбягали. Не е чул изстрели.

6. Протокол за разпит на Т. В. И. от 17.03.2021г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същата твърди, че с Д. Т. има влошени отношения от лятото на 2020 г. Решили да се срещнат на 15.02.2021 г., в двора на училището в [населено място], за да се разберат. Когато пристигнала в двора на училището било тъмно и не могла да разпознае хората, защото е *с очила и висок диоптър късогледство*. Д. я посрещнала с пестник в лицето, от който ѝ отхвъркнали очилата и всичко се размазало пред погледа ѝ. Не е чувала да се стреля, не е усетила болка от съчми.

Показанията на Т. В. И. следва да се обсъдят съвкупно със следното съдържание на звука във файл received_280749406773906.mp4: „ Оп ... С.... Д., дай ... Ей, дай бе ... Ша ти еба селски номера ...Свали очилата ... очилата свали, ей, момиче ... очилата ...момиче очилата, ша направиш мазало ей.....; Смях на лица“. Споменаването на очилата потвърждава самоличността на участващите в конфликта непълнолетни момичета и поведението на А. Г., който не се е опитал да го предотврати.

7. Протокол за разпит на Н. В. К. от 18.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същият заявява, че на 15.03.2021 г. бил в училището в [населено място]. Не видял момичета да се бият. Бил с А. Г., малко си поговорили, но не го е виждал да държи оръжие и да стреля. С А. били познати. Според съда, последното обстоятелство обяснява липсата на относими сведения в показанията на този свидетел.

Общо за последната група свидетелски показания е, че те не разколебават доказателствената сила на доказателствата, обсъдени при първата група свидетели, основанията за кредитиране на които не следва да се преповтарят.

Противен извод не следва и от заключенията на идентификационните експертизи, които не потвърждават с категоричност, че лицето на снимките и видеоматериалите е напълно идентично с жалбоподателя А. Г.. Съдът приема, че за целите на

дисциплинарното производство авторството на деянието се доказва по категоричен и несъмнен начин от доказателствената съвкупност по делото.

Същата не се разколебава и от разпита на свидетел на жалбоподателя М. И. Д.. Според показанията му пред съда, свидетелят е близък приятел на А. от детинство. За случая на 15.03.2021 г. знаел предварително, че ще има събиране от социалните мрежи поради конфликт между две момичета. А. Г. през цялото време на инцидента бил до свидетеля. *Двамата седели от страни*, пушили цигари и разговаряли с други момичета и момчета, които били там. Не видял А. да носи оръжие. По случая бил разпитван три пъти от полицията, като последният път полицаи от С. бил особено настоятелен да впише в протокола за показания внушеното му от него мнение, въпреки, че свидетелят казал, че не е видял такова нещо.

Близките отношения между жалбоподателя и свидетеля се установяват и от св. К. П. и от посочения от М. Д. факт при разпита му на 16.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д., че свидетелят лично е отишъл с кола до С., за да вземе А. от работа за разпита му пред РУ – Д.. Потвърдените близки отношения на свидетеля с жалбоподателя логично обясняват опита му за оневиняване на А. Г. пред съда. Това основание за заинтересованост на св. Д., както и частично разминаване в показанията му пред РУ – Д. и пред съда, мотивират съда да не кредитира неговите показания. Според протокола за разпит на М. И. Д. от 16.03.2021 г. по ДП № 119/2021 г. по описа на РУ – Д.: Същият твърди, че докато е бил по-назад от тълпата, е чул изстрели от пневматично оръжие – въздушно, не се чувал силен гръм, а мека пукотевица. Там си говорел с Д. Р., И. Л., М. Й. и А. Г., *който бил в близост до биещите се*. Налице е сериозно разминаване относно основен релевантен за дисциплинарното обвинение факт, а именно, къде се е намирал А. Г. спрямо биещите се момичета. По ДП № 119/2021 г. на 16.03.2021 г. св. З. Д. заявил, че А. е в близост до момичетата, докато пред съда твърди, че двамата били отзад.

Останалите, събрани в хода на дисциплинарното производство писмени доказателства – сведения на свидетели и участници в конфликта, подкрепят изложената фактическа обстановка, поради което не следва да се преповтарят. Това са: сведение № 348р-6688/19.04.21г. от мл. автоконтрольор Н. С., сведението № 348р-6905/22.04.21г. от мл. автоконтрольор И. М., сведенията, снети от Д. Т. с вх. № 225000-7510/12.05.21г. и Т. И. с вх. № 225000-7509/12.05.21 г., сведение вх. № 225000-7508/12.05.21г. на М. Т., сведение на П. П. с вх. № 225000-7520/12.05.21г., сведението на В. Р. с вх. № [ЕГН]/12.0521г., сведение на Р. Щ. с вх. № 225000-7506/12.05.21г., сведение от В. Г. с вх. № 225000-7524/12.05.21 г., сведения от Р. П. вх. № 225000-7515/12.05.21г. и от Д. Р. с вх. № 225000-7513/12.05.21г., сведения от И. П. вх. № 225000-7505/12.05.21г., от М. Й. вх. № 225000-7507/12.05.21г., от Николай Б. вх. № 225000-7517/12.05.21г., от А. П. вх. № 225000-7516/12.05.21г., от М. Д. вх. № 225000-7514/12.05.21г., от К. П., вх. № 225000-7511/12.05.21 г., от Р. С. вх. № 225000-7512/12.05.21 г.

Изнесеното в сведението на К. П. се потвърждава от Р. С., като в сведение вх. № 225000-7512/12.05.21 г. допълва, че същата вечер М. Т. чрез приложението „М.“ и е изпратила клипове от случката. ***При преглеждане на клиповете е разпознала А. Г., като се вижда, че държи пистолет и стреля по М. Т. и Д. Т.*** Клиповете последствие е препратила на К. П.. От К. П. с протокол за доброволно предаване № 225р-14450/ 23.0421г. са предоставени видеозаписи от инцидента, 1/един/ брой CD-R съдържащ 9/девет/ на брой файла с обем 30.6 МБ и с протокол за доброволно предаване, № 225р-14449/23.04.21г. от Р. С. са предоставени видеозаписи от

инцидента, 1/един/ брой CD-R съдържащ 9 на брой файла с обем 36.9 МБ.

Относими към повдигнатото дисциплинарно обвинение са данните в сведения от Р. П. с вх.№ 225000-7515/12.05.21г. и от Д. Р. с вх.№225000-7513/12.05.21г., които потвърждават, че са присъствали на инцидента, потвърждават и присъствието на А. Г.. Макар, че не са видели А. Г. да стреля с пистолет, *свидетелите са го видели да снима видеоклип с мобилният си телефон и не е направил нищо за да предотврати инцидента.*

Към материалите по проверката е приложено копие от „Медицинско свидетелство за пред съда” № 88/16.03.21 г.

С писмо № 906/08.11.2021 г. по описа на Районна прокуратура К., ТО Д., са получени копия на материали от следствено дело №27/2021 г. по описа на О. при ОП [населено място].

В заключение, съвкупната преценка на така описаната по делото доказателствена съвкупност категорично и безпротиворечиво доказва вмененото на жалбоподателя дисциплинарно нарушение, извършено на 15.03.2021 г., около 19:30 – 20:00 часа, в двора на училището в [населено място], [община], област К., в извън работно време, когато младши инспектор А. Г. станал пряк свидетел - очевидец на физическа саморазправа между лицата Д. Т., М. Т. и Т. И., без да предприеме действия за предотвратяване на това противоправното дейние. Нещо повече, самият служител на СДВР-МВР е стрелял с пистолет със съчки по двете момичета Д. Т. и М. Т., с което в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка им е нанесъл телесни повреди – доказано чрез показанията на свидетели-очевидци и изготвените съдебно-медицински експертизи на Д. Т. и М. Т.. Освен, че е стрелял, м.инсп.Г. е снимал случващото се с мобилния си телефон и е демонстрирал поведение, което може да се характеризира с викане, смях и забавление от случващото се – обстоятелство, което се установява дори от свидетелските показания, които не установяват наличие на оръжие у Г..

От всички горепосочени разпитани като свидетели лица категорично се установява и посоченото от ДНО, че поведението на служителя станало достояние на присъстващи на саморазправата лица, които знаели, че Г. е полицейски служител, както и на неограничен кръг граждански лица след излъчване на репортажите по [фирма] и [фирма]. Вярно е, че разпространението на новини не може да се предотврати от служителя, доколкото сводобата на словото е характерно за демократичните общества. Но при съобразяване на поведението си, както в работно, така и в извънработно, време, полицейските органи – служители на МВР, безспорно следва да съобразяват служебното си качество и задължението си за придържане към определено поведение, дори в извън работно време, както и, че това поведение може да стане обект на мадиен интерес.

В тази връзка ДНО правилно се е позовал на цитираните в оспорената заповед правила от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден с МЗ № 8121з-348/25.07.2014 г., изменен и допълнен със заповеди № 8121 з-581 /08.06.2021 г., № 8121з-1619/21.12.2016 г. и № 8121з-821/13.07.2018 г. Това нарушение на служебната дисциплина е самостоятелно основание по чл. 194, ал. 2, т. 4 ЗМВР за ангажиране на дисциплинарната им отговорност, правилно квалифицирано като основание за налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание „уволнение“ по чл.203, ал.1, т.13 ЗМВР. Деянията, уронващи престижа на службата, безспорно имат външен израз чрез отзвук им в обществото. Дори в годините на преход гражданското общество да привикна към криминални новини, то безспорно е високо чувствително и

неминуемо реагира негативно, когато в тях са замесени служители на силовите служби.

Без моралната страна на поведението на присъствалите на конфликта от 15.03.2021 г. в училищния двор на [населено място] млади хора да е предмет на обсъждане в настоящето съдебно решение, то съдът намира, че елементарни човешки ценности като зачитане на неприкосновеността на друг човек и съпричастност към пострадалите, следва да са характерни за всяко човешко поведение. На по-силно основание, това важи за служителите на МВР, призвани по закон към защита на правата и свободите на гражданите, противодействие на престъпността и опазване на обществения ред (чл.2 ЗМВР). Израз на по-високите изисквания към тяхното поведение в и извън работно време са именно вменените за нарушени норми на т.т.15, 19, 20, 21, 30, 83 и 85 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Същите уреждат императивни задължения на служителите на МВР: да съобразяват законността на действията си, които смятат да предприемат; да пазят доброто име на институцията, която представляват; да насърчават хората да спазват закона, като дават личен пример с поведението си; да се отнасят с уважение към всички представители на обществото; да оказват помощ на всяко лице в опасност, като съдействат за предотвратяване и пресичане на прояви, нарушаващи обществения ред; да не прикриват доведени до знанието им правонарушения или такива, на които са свидетели. Това не са бланкетни и изпразнени от съдържание изрази, доколкото съобразяването на поведението на служителите на МВР с тях има за непосредствен резултат повишаване на доверието на обществото в дейността на МВР. С поведението си на 15.03.2021 г. полицейският служител А. Г. е нарушил всички визирани разпоредби, поради което правилно и законосъобразно му е наложено най-тежкото дисциплинарно наказание „уволнение“.

Вярно е, че нарушаването на етичните правила за поведение на държавните служители в МВР е основание по чл.201, ал.1, т.12 ЗМВР за налагане и на по-леко дисциплинарно наказание „порицание“. При упражняване на правомощията си по избор между двете дисциплинарни наказания ДНО следва да се съобрази със законоустановената цел по чл.4, ал.2 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, според която дисциплинарните наказания се налагат с цел да се въздейства възпитателно и превантивно на извършителя на дисциплинарното нарушение и на останалите служители. Това правомощие ДНО следва да упражни при съобразяване на принципа за съразмерност по чл.6 АПК, а именно като упражни правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо и се въздържа от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Събраните в хода на две последователни производства – дисциплинарна проверка и дисциплинарно производство значителни по обем доказателства са указание, че органът е подходил обективно към правомощието си за ангажиране на дисциплинарната отговорност на служителя. Засиленият медиен интерес към конфликта от 15.03.2021 г. в двора на [населено място], а чрез него и към поведението на А. Г., е указание, че обществото като цяло е чувствително към подобно поведение. Не може да се приеме, че с оспорената заповед се засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава, тъй като евентуална липса на реакция от страна на органа по назначаване на служителя на МВР, би засилила и без това негативното усещане в обществото ни за различен подход при особено тежки

нарушения (в случай, че се наложи по-лекото дисциплинарно наказание). Същевременно, би се въздействало негативно и на останалите служители на МВР, към които ще се излъчи сигнал, че сериозни нарушения като тези по т.т.15, 19, 20, 21, 30, 83 и 85 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР са съвместими с оставане на служба в МВР. Последният резултат съдът намира за абсолютно противоположен. По изложените съображения съдът намира, че наложеното най-тежко дисциплинарно наказание е справедливо, съразмерно и съответно на преследваната законова цел.

По изложените съображения не са допуснати отменителни основания по чл.146, т.1-5 АПК и на основание по чл.172, ал.2 АПК е дължимо отхвърляне на оспорването.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК ответникът има право на разности за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во отделение, 69-и състав,

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Г. Г., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. И. Н. от САК, срещу Заповед рег. № 513з-401 от 19.01.2022 г. на директора на СДВР, с която на основание чл.204, т.3, чл.194, ал.2, т.4, чл.197, ал.1, т.6 и чл.203, ал.1, т.13 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и е прекратено служебното му правоотношение.

ОСЪЖДА А. Г. Г., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. И. Н. от САК, да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи на основание чл.143, ал.3 АПК юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: