

# Протокол

## №

гр. София, 29.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в**  
публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3021** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.28 ч. се явиха:

Жалбоподателят Д. Р. Р. - редовно призован, явява се лично и с адвокат П. Ц. Н.- редовно призован, се явява.

Ответникът Интервюиращ орган на ДАБ при Министерски съвет – редовно призован, явява се главен юрисконсулт П., редовно упълномощена.

СГП редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

Преводачът Тамам А. Ю. - редовно уведомен по телефона, се явява лично.  
Съдът, на основание чл. 14 от АПК,

### О П Р Е Д Е Л И:

Назначава за преводач Тамам А. Ю. .

Съдът сменя самоличността на преводача:

Тамам А. Ю. на 39г. неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва жалбата, административна преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

Адвокат Н.: Поддържам жалбата. Представям молба от клиента ми за допълване на жалбата. На този етап нямам други искания.

Главен юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете два броя справки относно С., като едната е за положението в провинция Д, а другата е за провинция И., от където идва чужденеца.

Адвокат Н.: Моля да не се приемат справките и да не се ценят, тъй като не е отразено истинската обстановка в страната по произход на доверителя ми. Тези справки са банкетни и не отговарят на истината.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме приложенияте към административната преписка писмени доказателства, днес представените справки от процесуалния представител на ответника за общото положение в С. и провинция И., както и днес представената молба от жалбоподателя.

Предвид изложеното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

Приема доказателствата приложени към административната преписка, днес представените справки от процесуалния представител на ответника за общото положение в С. и провинция И., както и днес представената молба от жалбоподателя.

Страните /поотделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ, ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Адвокат Н.: Моля да уважите жалбата като основателна по изложените подробно мотиви в нея. Доверителят ми няма документи издадени от страната му по произход и ако бъде върнат го грози

смъртна заплаха за живота му. Липсата на документи го ограничава свободно да се придвижва както в страната му така и в чужбина. Моля да отмените решението на ДАБ при МС като неправилно и незаконосъобразно, необосновано и чисто формално, без да е изяснена истинската фактическа обстановка. Постановено е в нарушение на всички европейски закони и регламенти, които защитават правото му на живот, както КРБ, КБ и ЗУБ.

Моля да отмените изцяло решението на ДАБ и върнете преписката за ново разглеждане с указания за прилагане на материалния закон.

Не претендирам разноси.

Главен юрисконсулт П.: Моля да оставите без уважение жалбата и потвърдите решението на ДАБ като правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган в неговите правомощия. На основание чл.76 а от ЗУБ се преценява допустимостта на последващата молба за международна закрила съгласно чл.13, ал.2 от ЗУБ. Съгласно закона производство за предоставяне на закрила не се образува когато чужденеца е подал последваща молба, която не се позовава на никакви нови обстоятелства. От изложеното в решението е видно, че чужденеца използва последваща молба за предоставяне на международна закрила с цел да осуети изпълнението на ПАМ от органите на МВР.

Жалбоподателят не е имал намерение да остане в България, той е искал да отиде в друга европейска държава. Моля да потвърдите обжалваното решение.

Реплика на адвокат Н.: Възражявам, че не са представени нови факти и обстоятелства. Положението в С. не се нуждае до доказване.

Прокурорът: Моля да постановите решение, като отмените решението на интервюиращия орган при ДАБ като неправилно. Жалбата е основателна, има нови обстоятелства, да се върнете преписката на административния орган за ново разглеждане.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдът за явяването и направения превод в днешно съдебно заседание на преводача

**О П Р Е Д Е Л И:**

Да се изплати на преводача сумата от 50 евро, платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО и се връчи в зала.

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 ч.

СЪДИЯ

СЕКРЕТАР