

Протокол

№

гр. София, 17.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5258** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,49 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е с отменен ход по същество.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 07.11.2022 г. с приложено заверено копие от Справка № 513р-26121/24.03.2022 г.

Адв. И.: След като се запознах с материалите по преписката, Ви моля да допуснете двама свидетели, които ще установяват факти и обстоятелства, с които не са намерили отражение в материалите приложени по делото, а именно: по какъв начин, в какъв обем, с какво качества, при каква интензивност, доверителят ми изпълнява служебните си задължения. Единият свидетел го водим в днешното с.з., вторият

свидетел е пряк ръководител на жалбоподателя и ще изясни какъв е обема на работа на доверителя ми, колко е бил натоварен и моля да бъде призован за разпит в следващото съдебно заседание.

ЮРК. Б.: Нямам възражение относно допускането до разпит на двамата свидетели. Представям удостоверение за компетентност на органа.

СЪДЪТ като изслуша страните, намира, че свидетелите да допринесат с показанията си към правния спор, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Д. Н. Д. на 32 години, без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. И.: Къде работите?

СВИДЕТЕЛЯТ: СДВР, 1 група към сектор „М.“.

АДВ. И.: Познавате ли г-н А., от кога, по какъв повод и в какво качество?

СВИДЕТЕЛЯТ: г-н А. го познавам защото е взводен на взвода в който работя в качеството си на ръководител на взвод.

АДВ. И.: От колко време работите заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ: 1-2 години

АДВ. И.: За времето през което работите заедно, какъв е обема на работа, която той изпълнява от гледна точка на негов подчинен служител? какво прави той, когато изпълнява своите служебни задължения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той води изцяло организацията на взвода, той води така наречената ежедневка- кой, къде е на работа на смяна, отпуски, провежда инструктажи, минава на проверки, указва съдействие.

АДВ. И.: Вашия взвод, участва ли в допълнителни мероприятия на СДВР свързани с охрана на обществения ред, като събития, мачове и др.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, участваме и то усилено.

АДВ. И.: При участието на такива мероприятия, г-н А. участва ли с вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: Участва, когато е допуснат. Моите наблюдения са, че г-н А. иска да е с нас, ние искаме той да участва, но не всеки път е допуснат и аз не съм съгласен с това нещо. Например, ако сме пет взвода извикани на извънреден труд, четири взвода са със своите взводни офицери, ние ако командирите на отделения са отпусна и взводния не е допуснат, ние сме причислени към друг взвод, което не е ок. Другите взводни не са запознати с нас, така да ни разпределят и т.н.

АДВ. И.: Той по собствена причина ли отсъства?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Често не е допуснат.

АДВ. И.: Какъв е размер на добавката към месечното ви възнаграждение?

СВИДЕТЕЛЯТ: От фишовете които получавам е 80%.

АДВ. И.: Има ли служители, които получават по - нисък размер на тази добавка към заплатата и при какви обстоятелства и на какво основание, ако има такива?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има такива служители, основно тези които са с по- ниско допълнително възнаграждение са тези с ТЕЛК, те получават мисля 50% или 60 %, или другия случай е, когато ръководството има претенции към даден служител.

АДВ. И.: По отношение на интензитета на натовареността ви на работата, като цяло на взвода има ли някакво изменение, тоест намаляване или увеличени на възложените задачи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има увеличение на задачите както в редовната смяна така и на извънредния труд, който е свързан с масовите мероприятия.

АДВ. И.: За последната една година, известно ли ви е г-н А., да е отсъствал от работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представената Справка № 513р-26121/24.03.2022 г.- 18 листа.

За следващото съдебно заседание да бъде призван като свидетел Б. Б. – началник 1 група, сектор „М.“, отдел „Охранителна полиция“ към СДВР, ул. „А. I-ви“ 5, [населено място].

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.12.2022 г. от 10,45 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Да се призове допуснатия свидетел на служебен адрес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: