

Протокол

№

гр. София, 27.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1655** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ -С. Г. Х. - редовно призован, явява се лично, и с пълномощник Г. Х..

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА ОБЛАСТНА СЛУЖБА,, ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА,, С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ЖАЛБОПОДАТЕЛ/ лично/ - Упълномощавам днес баща си Г. Х. да ме представлява в производството по адм дело № 1655/2026 г. по описа на АССГ, като потвърждавам всички извършени от него процесуални действия по това дело.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА искане.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА ускорителна молба от 13.02.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА искане от 17.02.20.26 г. от процесуалния представител на жалбоподателя за налагане на незабавни временни мерки.

ДОКЛАДВА допълнителна доказателствена молба от 17.02.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 18.02.2026 г. за отстраняване на нередовностите по разпореждане № 5718/12.02.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от 25.02.2026 г., за което има разпореждане на съда от 26.02.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от 27.02.2026 г от ответника с предоставена актуална справка за здравословното състояние на задържаното лице и декларация от задържаното лице.

Г. Х. - Запознати сме с разпореждането на съда от 26.02.2026 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ/лично/ - Поддържам искането.

Първото ми искане е да се спази медицинската експертиза за извеждането ми в лечебно заведение за да се овладее здравословното ми състояние, което се влоши с няколко нови заболявания през престоя ми в ареста. Моля заведението да е с адекватни специалисти. Бях извеждан в лечебното заведение на МВР, което няма необходимите специалисти.

На 24.10.2025 година съм извеждан извън системата на ГДИН за консултация и хоспитализация.

На 02.12 в МИ на МВР беше проведена дерматологична консултация, където не уточних дерматит обрива. Консултацията беше в рамките на спешното отделение, след което ме връщат в ареста, със съответните предписания и лекарства, които не дават ефект и резултат. Не са и проведени предписаните изследвания. Изследванията за антитела не са проведени и до днес.

На 03.02.2026 г. е проведена кардиологична консултация отново в МИ на МВР, където се установи наличие на хипертонично сърце. Там има и притеснително изследване, което показва измиране на много мускулни влакна. То е приложено към документите.

СЪДЪТ Докладва писмо от ответника с медицинска справка от 26.02.2026 г., от доктор В., към която е приложена декларация, с която жалбоподателят заявява, че е съгласен с предписанията на медицинската експертиза и медицинските препоръки и да бъде настанен в МВР болница и това да се случи след делото насрочено за 27.02.2026.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ/лично/ – Подписал съм декларация вчера, че съм съгласен да се изпълнят медицинските предписанията. Препоръките в медицинската експертиза от 28.01.2026 г не са изпълнена и не може да бъдат изпълнени в условията на болницата в затвора.

Г. Х. – Представям от МВР болница, че са подготвени медицинските документи да ги получа, днес ще отида.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ/лично/ - Представям консултации. Моля да вземете предвид бронхиалната асма, придобита в условията на ареста. Имам свидетелски показния, на две от лицата, които обясняват как при мен протичат ухапванията от насекомите. Лицата са се подписали с ЕГН.

СЪДЪТ – По отношение на хипертонията предприето ли е лечение?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/ – Да предприето е. Последният специалист ме прегледа на 16.02.2026. дори и неговите предписания са за 24 мониторинг, поставяне на холтер, което не може да стане в условията на ареста и болницата в С.. Там няма кардиолози.

Основни оплакани са кардиологичните оплаквания, които възникнаха по време на предстоя ми в ареста и поради това правя искане да се настанят в медицинско заведение, което да лекува и кардиологичните проблеми които имам, освен другите заболявания.

Не съм запознат с медицинската справка от доктор В..

СЪДЪТ предостави на жалбоподателя справката от доктор В. за запознаване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/ – Изразявам несъгласие с направените констатациите. Според доктор В. той се е опитал да ме изведе във вътрешно отделение на УМБАЛ в затвора С..

Състоянието ми показва, че не може да се повлияе в ареста в С. или в болницата в С.. Искам да се изведе в лечебно заведение, адекватно за моето състояние. Моля да се отбележи кардиологичното ми състояние и асмата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ/лично/- -Не поддържам представената декларация и да не се приема като доказателство по делото.

Да бъда изведен в лечебно заведение, адекватно за състоянието ми.

ЮРК. Д. - Оспорвам искането. Да се приеме административната преписка. Запозната съм с представените писмени документи

По отношение на представените днес писмени документи моля да се приемат.

Представените днес епикризи да се приемат, те са по делото.

По отношение на писмо от МВР да се приеме, не възразявам.

По отношение на определение на СЕС, не възразявам да се приеме. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат всички писмени доказателства, включително и декларацията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ/лично/ - В нея е посочено да се спазят медицинските експертизи. Те показват, че в болницата на затвора С., няма такива експерти. Видно и от последно лечение там, което завърши фатално, с прекъсване на всички те ми терапии.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото приложени писмени документи към молби

от първото искане от 06.02.2026г, от 12.02.2026 г, от 11.02.0026 г, от 13.02.2026 г, от 17.02.2026 г, 17.02.2026 г, - втора молба, от 18.02.2026 г, от 25.02.2026 г,

ПРИЕМА представените днес – 27.02.2026 писмени документи от ответника.

По отношение на декларацията съдът ще я цени с останалите доказателства, които е събрал.

ПРИЕМА 7 броя документи във връзка с проведени консултации представени днес от жалбоподателя.

ПРИЕМА Писмо от МИ на МВР от 26.02.2026 относно допълнителна налична медицинска документация.

ПРИЕМА Искане за временни мерки от 23.02.2026 г. и произнасяне по искане от трета секция на ЕС по правата на човека, ведно с приложено писмо, в частта която е преведена на български език.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ/лично/ - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Д. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЗАЛИЧЕНО СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ

Г. Х. - Поддържам искането на жалбоподателя да бъде наставане в здравно заведение, със съответните специалисти.

ЮРК. Д. – От представените доказателства не се доказва бездействие от страна на ответника. С отказите за настаняване в и отказ от прием на медикаменти се наблюдава самонавреждащо поведение, което е и твърдението за неосъществяване на препоръката за последващи действия и отказ на жалбоподателя да остане в тази болница. Моля да е отхвърли искането като неоснователно и недоказано. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна. Самият жалбоподател обясни колко пъти е извеждан, какви прегледи са правени и неговите показания са в противоречие с неговото поддържане на бездействие на ответника. Предоставени са прегледи, извеждан е във външни лечебни заведения, които след изследвания са заключили, че може да бъде наблюдават в условията на болницата. Кръвното налягане е основен проблем, който е изложен в болницата в С. няма как при положение, че няма бездействие и се установява възможността за лечение ние да приемем твърдяно бездействие. Моля да се обърне внимание на декларацията, било е предложено точно изпълнение на разписанията на външни специалисти, а според декларацията и с това, което заявява, счита, че

не може да бъде наблюдаван в условията на болницата. Касае се за отказ, който е материализиран в декларацията. Второто дава основание, че не се касае за сериозно заболяване, след като жалбоподателят може да дойде в с.з, може да не изпълни указанията на външни специалисти да се лекува в болницата на затвора. Болните хора са длъжни да изпълняват разпореденията на медицинските власти.

Не е налице и не се установява бездействие на органите по отношение на медицинското обслужване предоставено на жалбоподателя в условията на затвора и в качеството на лице с мярка за неотколение - задържане под стража. Не е налице нарушение на забраната по чл. 3 ЗИНЗ. Той е изключително обгрижван. Много лечебни заведения са ангажирани с неговите оплаквания и то своевременно. Твърдението, че не може да се направи преглед в болницата на затвора, би било основателно, ако е налице бездействие. Жалбата следва да бъде отхвърлена.

РЕПЛИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/лично/ - В цитираната декларация не съм посочвал за болницата в затвора С.. в нея твърдя, че следва да се изпълнят медицинските разпоредения и да се съобразят прегледите провеждани в МВР болницата, а те показват утежняване на състоянието с кардиологично сърце.

Моля да обърнете внимание на мнението на съдия докладчик Л., че искането ми е да се изведе в адекватно лечебно заведение, не съм посочвал конкретно лечебно заведение. Аз съм съгласен да бъде изведе в адекватно лечебно заведение, което отговаря на състоянието ми и на предписанията на съответните медицински специалисти, които са категорични, че това следва да бъде в болнично лечебно заведение, а не в спешното отделение на МВР болница. Няма как да се диагностицират, да се установят или повлияе в рамките на едни ден в спешното отделение. Медицинската експертиза, казват, че това следва да бъде в лечебно заведение с тези специалисти, а не просто в лечебно заведение. Моля да се имат предвид, тази декларация не отхвърля да бъде приведен лечебно заведение, в което има съответните специалисти. Искам да бъда настанен в лечебно заведение, но не искам да бъде в болницата на затвора, поради липса на специалисти.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Д. – От днес представените доказателства в заключение на доктор Я. се казва „подлежи на наблюдение в болница за задържани лица.“

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: