

РЕШЕНИЕ

№ 5702

гр. София, 12.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6143** по описа за **2021** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ОПП-СДВР срещу Решение № 20116153/14.05.2021 г. по НАХД № 482/2018 г. на СРС, НО, 16 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 17-4332-021919/31.10.2017 г. на заместник-началник отдел към СДВР-ОПП, с което на П. А. К. е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 25, ал. 2 от ЗДвП, на основание чл. 179, ал. 2, вр. чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено, като бъда потвърдено НП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. П., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – П. А. К. – в съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура, поддържа становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и

обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че На 20.09.2017 г. около 08:15 ч. П. М. управлявал лек автомобил по [улица]с посока на движение от Софийски университет към С. гара. Автомобилът на М. бил служебен и брандиран с логото на „М.“. Движел се в лявата пътна лента. До него се движел тролейбус № 4, управляван от П. К.. Предвид ранния час, движението било натоварено. В същото време в тролейбуса на задната седалка пътувал свидетелят В. Ц., който се прибирал от работа, нощна смяна. Свидетелят Ц. видял как свидетелят М. по време на управление на превозното средство си играл на мобилния си телефон. Тролейбусът бил съчленен от две части, като същият се движел чрез свързване с електрическата мрежа, намираща се над дясната лента от пътното платно. Тролейбусът бил ограничен в движението си в дясно пътно платно, тъй като при движението си използвал електрическата мрежа, намираща се над пътното платно. При навлизане в кръговото движение на Паметника на В. Л., двете пътни превозни средства продължили в своите пътни ленти движението си. В района на кръговото движение, по неизяснени причини между двете превозни средства настъпило произшествие като лекият автомобил се ударил в задната част на тролейбуса. По двете превозни средства в резултат на ПТП били нанесени леки материални щети. След настъпилото ПТП двамата водачи слезли от превозните си средства, като свидетелят М., управляващ лекия автомобил, извикал органите на ОПП-СДВР. На място дошъл екип на ОПП-СДВР – който извършил проверка на двамата водачи, огледал автомобилите, изготвил скица на ПТП и протокол за ПТП. Въз основа на констатациите, свидетелят С., служител на ОПП-СДВР преценил, че причина за настъпване на произшествието били действията на К., който е следвало да спре и да пропусне останалите участници в движението, тъй като управлявал е съчленено ППС и не може да направи завой в една пътна лента, с което и станал повод за настъпилото ПТП. Поради това бил съставен Акт за установяване на административно нарушение бл. № 541870/20.09.2017 г. на водача, управлявал тролейбуса. Актът бил предявен на К., който го подписал с възражения по констатациите. Срещу съставения акт в тридневния срок постъпило възражение. След преценка на събраните материали по административно – наказателната преписка, наказващият орган съставил Наказателно постановление № 17-4332-021919/31.10.2017 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно, но по други съображения.

Съгласно чл. 25, ал. 2 от ЗДвП, при извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, водачът е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се движат по нея. Когато такава маневра трябва едновременно да извършат две пътни превозни средства от две съседни пътни ленти, с предимство е водачът на пътното превозно средство, което се намира в дясната пътна лента.

Видно от събраните в производството пред СРС писмени доказателства – схема на ПТП и протокол за ПТП, двете ППС е следвало едновременно да извършат маневра,

тъй като вече са се намирали в кръговото кръстовище, като са се движели едно до друго. Това обстоятелство се потвърждава и от свидетелските показания. При така установеното, от водача на тролейбуса не е извършено посоченото в НП нарушение на чл. 25, ал. 2 от ЗДвП. Видно от НП, в него е отразено, че водачът на тролейбуса при извършване на маневра, която е свързана и навлизане изцяло или частично в съседна лента не е пропуснал ППС, които се движат по нея и е реализирал ПТП. При едновременно движение на двете ППС едно до друго не е налице хипотезата на чл. 25, ал. 2, предложение 1 от ЗДвП, посочен като нарушен в АУАН и НП.

За да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на лицето, следва да бъде доказано по безспорен начин осъществяването на фактическия състав на посочената като нарушена в НП норма, което в случая не е възможно. Изложеното води до извод за незаконосъобразност на издаденото НП и е основание за неговата отмяна.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20116153/14.05.2021 г. по НАХД № 482/2018 г. на СРС, НО, 16 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.