

РЕШЕНИЕ

№ 4741

гр. София, 11.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2253** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по жалба на Главна дирекция “Пожарна безопасност и защита на населението” – МВР, подадена чрез юрк. М., срещу Решение от 18.02.2022 г., издадено от Ръководителя на УО на ОП „Околна среда“ 2014-2020 г., в частта по т. 2 за намаляване на верифицираните средства в размер на 39 006 лева за сметка на БФП по ДБФП № BG16M10P002-4.001-0001-C09 „Центрове за повишаване на готовността на населението за реакция при наводнения“, с бенефициент ГДПБЗН-МВР.

Навеждат се доводи, че решението в оспорената му част е постановено при пълно противоречие с фактическите установявания и правни основания за постановяването му. Сочи се, че в решението липсват конкретно изложени обстоятелства за недопустимост на разходите. Актът е постановен в противоречие с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, което е основание по чл. 146, т. 2 от АПК за неговата отмяна. От съдържанието на оспореното решение не се установява безспорно и непротиворечиво, защо искане за междинно плащане № 26/14.02.2022 г. на стойност 1 334 437.59 лв. по ДБФП № BG16M10P002-4.001-0001-C09, не е уважено в пълен обем относно частта по т. 2 по сключения договор с изпълнителя [фирма]. Твърди се, че в конкретния случай административният орган не е доказал, че разходите са в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, а именно, че не са извършени съгласно приложимото право на ЕС и българското законодателство, тъй като отсъства стабилен административен акт,

установяващ това обстоятелство. Според жалбоподателя Решението на Р. на ОПОС от 15.01.2021 г., с което е определена корекция на бенефициента ГДПБЗН - МВР и въз основа на което, с оспорения в настоящата жалба административен акт не е верифицирана сума, не може да се приеме за годно основание за отказ от верификация, тъй като същото не е влязло в законна сила. Иска се отмяна на решението в оспорената му част.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез юрк. М., поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - Ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г., чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София – град, Трето отделение, 44 -ти състав, след като взе предвид наведените от страните доводи и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 20.07.2016 г. е сключен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16M10P002-4.001-0001-C09 между МОСВ, в качеството на УО, и Главна дирекция “Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР /бенефициент/ по проект „Центрове за повишаване готовността на населението за реакция при наводнения“, като общата стойност на БФП е 39 116 460,95 лв. В чл. 10, ал. 1 от договора е уговорено, че помощта се предоставя на бенефициента под формата на авансово плащане, междинни плащания и окончателно плащане.

На 26.10.2017 г. между ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР /ГДПБЗН-МВР/ и [фирма] е сключен договор № 198300-6375/26.10.2017 г. във връзка с проведена открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърно оборудване“ за реализиране на проект „Центрове за повишаване готовността на населението за реакция при наводнения“ по ОПОС 2014-2020 г., съфинансирана от ЕС чрез Кохезионния фонд по обособена позиция № 1 „Доставка на компютърни конфигурации“, открита с решение № 1983оп-192/22.05.2017 г. и решение № 1983оп-458/23.08.2017 г. за избор на изпълнител на директора на ГД ПБЗН – МВР.

На 15.01.2021 г. Р. на ОПОС 2014-2020 г. издава решение за ФК /л. 58-68/ в размер на 10% върху поисканите за възстановяване на разходи по засегнатия договор, признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране със средства по ОПОС 2014 – 2020 г. и представляващи средства от ЕСИФ по см. на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, по договор със [фирма] на стойност 1012041 лв., без ДДС и договор № 198300-7319/07.12.2017 г. с [фирма] на стойност 61 000 лв. без ДДС.

С оспореното в настоящото производство Решение от 18.02.2022 г. на Р. на ОПОС 2014-2020, на основание чл. 60, ал. 1 и чл. 62, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, във връзка с постъпило искане за междинно плащане № 26/14.02.2022 г. на стойност 1334 437,59 лв. по ДБФП № BG16M10P002-4.001-0001-C09 „Центрове за повишаване готовността на населението за реакция при наводнения“ с бенефициент ГД ПБЗН в частта по т. 2 е намалил размера на верифицираната сума с 39 006,00 лв. за сметка на БФП, както следва:

2.1. На основание чл. 75, ал. 1 във връзка с чл. 71, ал. 1 и ал. 2 от ЗУСЕСИФ, е

извършена финансова корекция и не е одобрено възстановяването на бенефициента на сума в размер на 19 602,00 лв. от БФП от поисканите за верифициране от бенефициента разходи в размер на 196 020,00 лв. от БФП по фактура № [ЕГН]/14.10.2021 г. по дейност № 3 „Ремонт и оборудване на 6 регионални обучителни центрове“ от бюджетни редове II. 10.2 Закупуване/ доставка/ монтаж (пускане в експлоатация) на оборудване, обзавеждане и техника за 6-те учебни центрове (дейност 3) - ученически чинове, шкафове, гардероби, компютри, проектори, лаптопи и др. и X.40.1 Закупуване/доставка/монтаж (пускане в експлоатация) на оборудване, съоръжения, обзавеждане и техника поради наложена финансова корекция в размер на 10% от стойността на засегнатите от нередността разходи по Договор № 198300- 6375/26.10.2017 г. със [фирма], определена на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ с Решение на Р. на ОПОС от 15.01.2021 г., изпратено на бенефициента с писмо с изх. № 4-001-0001-4-14/15.01.2021 г. и във връзка с което е регистрирана нередност № ОПОС20/21/КФ/493;

2.2. На основание чл. 75, ал. 1 във връзка с чл. 71, ал. 1 и ал. 2 от ЗУСЕСИФ е извършена финансова корекция и не е одобрено възстановяването на бенефициента на сума в размер на 19 404,00 лв. от БФП от поисканите за верифициране от бенефициента разходи в размер на 194 040,00 лв. от БФП по фактура № [ЕГН]/18.11.2021 г. по дейност № 3 „Ремонт и оборудване на 6 регионални обучителни центрове“ от бюджетни редове II. 10.2 Закупуване/ доставка/ монтаж (пускане в експлоатация) на оборудване, обзавеждане и техника за 6-те учебни центрове (дейност 3) - ученически чинове, шкафове, гардероби, компютри, проектори, лаптопи и др. и X.40.1 Закупуване/доставка/монтаж (пускане в експлоатация) на оборудване, съоръжения, обзавеждане и техника поради наложена финансова корекция в размер на 10% от стойността на засегнатите от нередността разходи по Договор № 198300- 6375/26.10.2017 г. със [фирма], определена на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ с Решение на Р. на ОПОС от 15.01.2021 г., изпратено на бенефициента с писмо с изх. № 4-001-0001-4-14/15.01.2021 г. и във връзка с което е регистрирана нередност № ОПОС20/21/КФ/493.

Административен съд - София–град, Трето отделение, 44-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съгласно чл. 60, ал. 1 от ЗУСЕСИФ Управляващите органи извършват авансови, междинни и окончателни плащания въз основа на искане на бенефициента. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на околната среда и водите, който със Заповед № РД-13/06.01.2022 г., е възложил на Г. С. – и.д. Главен директор на ГД „Оперативна програма Околна среда“ в МОСВ, да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г. С оглед на горното съдът прави извод, че процесното решение е издадено от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма

– чл.59, ал.2 от АПК. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Административното производство е започнало по инициатива на жалбоподателя във връзка с подадено искане за междинно плащане № 26/14.02.2022 г., включително и представените към същото разходооправдателни документи. Същото е приключило с издаване на оспорваното решение.

Оспореният административен акт е постановен при спазване на материалноправните разпоредби.

Уредбата на производството по верификация на разходите се съдържа в чл. 60 – чл. 68 ЗУСЕСИФ. Съгласно цитираните разпоредби междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган.

Съгласно чл. 59 ЗУСЕСИФ конкретните национални правила и детайлните правила за допустимост на разходите за съответния програмен период се определят с нормативен акт на Министерския съвет. За всяка процедура по програма по чл. 3, ал. 2 се определят: 1. допустимите категории разходи и максималните размери на разходите, ако има такива; 2. методът, приложим за определянето на разходите, и условията за изплащане на безвъзмездната финансова помощ и възстановимата помощ, когато за тях се прилагат формите по чл. 55, ал. 1, т. 2 – 4 ЗУСЕСИФ; 3. при проекти, които генерират приходи - методът, по който нетните приходи се приспадат от разходите за проекта; 4. специфичните условия, на които да отговорят разходите, за да се третира като допустими, включително условията, при които проектът се смята за осъществен извън програмния район.

За допустимостта на разходите е необходимо те да бъдат заложили като разход в проектното предложение, да са направени в срока съобразно графика на дейностите и да са необходими за постигане на поставените цели. По направено искане за плащане разходите се верифицират въз основа на документите по чл. 60, ал. 3 ЗУСЕСИФ, представени от бенефициера, чрез извършване на управленски проверки.

Съгласно чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕСИФ – УО извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо. Общите условия за допустимост на разходите са регламентирани в чл. 57 и чл. 58 от ЗУСЕСИФ. Следователно, разпоредбите, които регламентират условията за допустимост, респ. за недопустимост на разходите по оперативна програма, респективно представляващи правно основание за верифициране или отказ от верифициране на разходите, се съдържат в чл. 57 и чл. 58 от ЗУСЕСИФ. Конкретно изброените условия за допустимост са посочени в чл. 57, ал. 1 от ЗУСЕСИФ общо за всички оперативни програми.

Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗУСЕСИФ, за да се считат разходите за допустими, същите следва да са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство, а съгласно т. 2 – разходите следва да попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи и т. 4 следва да са реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности.

Оспореният в настоящото производство административен акт е издаден на основание

чл. 60, ал.1 и чл. 62, ал.1 от ЗУСЕСИФ по повод на искане от ГДПБЗН-МВР за междинно плащане междинно плащане № 26/14.02.2022 г. на стойност 1 334 437,59 лв. по ДБФП № BG16M10P002-4.001-0001-C09 „Центрове за повишаване готовността на населението за реакция при наводнения“ с бенефициент ГД ПБЗН.

С оспореното решение в частта му по т. 1 не са верифицирани средства в размер на 760 813,47 лв. от БФП по договор № 1983опд-8 /10.02.2021 г. с изпълнител [фирма] по дейност № 3 „Ремонт и оборудване на 6 регионални обучителни центрове“, а по т. 2. е намален размерът на верифицираната сума с 39 006,00 лв. за сметка на БФП, на основание чл. 75, ал. 1 във връзка с чл. 71, ал. 1 и ал. 2 от ЗУСЕСИФ 196 020,00 лв. от БФП по фактура № [ЕГН]/14.10.2021 г. и фактура № [ЕГН]/18.11.2021 г. по дейност № 3 „Ремонт и оборудване на 6 регионални обучителни центрове“ от бюджетни редове П. 10.2 Закупуване/ доставка/ монтаж (пускане в експлоатация) на оборудване, обзавеждане и техника за 6-те учебни центрове (дейност 3) - ученически чинове, шкафове, гардероби, компютри, проектори, лаптопи и др. и Х.40.1 Закупуване/доставка/монтаж (пускане в експлоатация) на оборудване, съоръжения, обзавеждане и техника, поради наложена финансова корекция в размер на 10% от стойността на засегнатите от нередността разходи по Договор № 198300-6375/26.10.2017 г. със [фирма], определена на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ с Решение на Ръководителя на УО на ОПОС от 15.01.2021 г., изпратено на бенефициента с писмо с изх. № 4-001-0001-4-14/15.01.2021 г. и във връзка с което е регистрирана нередност № ОПОС20/21/КФ/493.

Решението в частта по т. 1 не е предмет на настоящото производство, а предмет на спора е само решението по т. 2. В решението изрично е посочена и правната квалификация на упражненото властническо правомощие - чл. 75, ал. 1, във връзка с чл. 71, ал. 1 и ал. 2 ЗУСЕСИФ, но е използван и съответен на цитираните разпоредби текст – "извършвам финансова корекция".

Съгласно чл. 75, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се извършва от плащания по проекта, в които са включени засегнатите от нарушението разходи. Когато решението за определяне на финансовата корекция е издадено след съответното плащане, финансовата корекция се извършва чрез доброволно изпълнение от страна на бенефициента в 14-дневен срок, а за програмите за трансгранично сътрудничество по външните граници на Европейския съюз в 30-дневен срок. След изтичане на срока за доброволно плащане финансовата корекция се извършва от следващо плащане по проекта заедно с дължимите лихви за просрочие, а когато това е неприложимо - чрез упражняване на права по дадените от бенефициента обезпечения по чл. 61, ал. 2, по ред и начин, определени в нормативния акт по чл. 7, ал. 4, т. 4.

Същността на финансовата корекция се изразява в отмяна на вече предоставена финансова помощ, респ. в намаляване размера на допустими разходи по определен проект. Изводът е, че финансовата корекция ефективно води до намаляване на безвъзмездната финансова помощ, предоставена по конкретен проект. Една от последиците от решението за определяне на финансова корекция е тази по чл. 75 ЗУСЕСИФ, на която се е позовал органът. Производствата по определяне на финансова корекция и по верификация на допустими за финансиране разходи са различни. Но и двата способа имат за цел да гарантират законосъобразното разходване на предоставените от фондовете на Европейския съюз под формата на безвъзмездна финансова помощ средства, но се провеждат при различни предпоставки и имат различни правни последици. С акта в оспорената му част обаче органът е

съобразил определените вече преди заявеното искане за плащане финансова корекция и на основание чл. 75, ал. 1 ЗУСЕСИФ я е извършил, т. е. предприел е действие по изпълнение на решението за определяне на финансова корекция, като обстоятелствата дали последното е влязло в сила е ирелевантно, доколкото същото има предварително изпълнение по закон и няма данни да е отменено по съответния ред. Напротив налице е влязъл в сила съдебен акт, с който е отхвърлена жалбата на ГД ПБЗН срещу решението на Р. от 15.01.2021 г. / решение по адм. д. № 3352 от 08.04.2022 г. по адм. д. № 10957/2021 г. на ВАС, VII отделение./ В тази връзка неоснователни са твърденията в жалбата, че Р. неправилно е установил фактите и е приложил закона като се е позовал на административен акт, който не е влязъл в сила.

Следователно може да се направи извод, че при верифициране на разходи по поредно искане за плащане (какъвто е настоящия случай) по даден проект управляващият орган е задължен да коригира вече верифицираните разходи, които са засегнати от определена финансова корекция и именно това е направил ответникът със спорния административен акт във втората му част.

Налице е съответствие между фактическите и правните основания за издаване на административния акт.

Последният е съобразен и с целта на закона да се гарантира, че средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове се управляват на основа на законността, доброто финансово управление и устойчивото развитие, за гарантиране на тяхната ефективност и ефикасност. Посоченото се постига именно чрез многократен контрол на допустимостта на разходите, обусловена от напредъка на съответния проект, която се преценява, както в производството по верификация, така и последващо в производството по определяне на финансова корекция.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че решението в обжалваната му част не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на спора и предвид разпоредбата на чл. 143, ал.4 от АПК в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определен на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 44-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" - МВР срещу Решение от 18.02.2022 г., издадено от Ръководителя на УО на ОП „Околна среда“ 2014-2020 г., в частта по т. 2 за намаляване на верифицираните средства в размер на 39 006 лева от БФП по ДБФП № ВГ16М1ОР002-4.001-0001-С09 „Центрове за повишаване на готовността на населението за реакция при наводнения“, с бенефициент ГДПБЗН-МВР.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“

при Министерство на вътрешните работи /ГДПБЗН-МВР/, ЕИК[ЕИК], представлявано от главен комисар Н. Н. – директор, да заплати на Министерството на околната среда и водите сума в размер на 100 /сто/ лева – разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: